(cc) BY

Курманбаев Мелис Мажитович
старший преподаватель
Ханжина Ирина Юрьевна
магистрант
ФГБОУ ВО «Уральский государственный
экономический университет»
г. Екатеринбург, Свердловская область

О РАЗВИТИИ АЛЬТЕРНАТИВНЫХ СПОСОБОВ УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация*: в статье рассмотрены новеллы российского законодательства, направленные на расширение сферы применения альтернативных способов разрешения споров, возникающих между участниками гражданского оборота.*

Ключевые слова*: альтернативные способы, разрешение правовых споров, медиация, третейское разбирательство, досудебный порядок, урегулирование споров.*

Наша страна является частью мирового сообщества, и мы не можем оставаться в стороне от тех процессов, которые происходят на планете. В век глобализации и интенсивного развития науки и техники нарастает количество противоречий, разногласий, споров, конфликтов, прежде всего, в сфере коммерческого оборота. Нужны способы, которые позволяют не просто урегулировать конфликты, а урегулировать мирным путем.

В этой связи все большую актуальность приобретают вопросы повышения эффективности применения альтернативных способов разрешения споров.

Альтернативные способы разрешения правовых споров (АРС) – это приемы и способы разрешения правовых споров, возникающих, прежде всего в гражданских, а в определенных случаях и в других видах правоотношений, с позиции обоюдного интереса сторон на основании законов и исходя из здравого смысла, без участия в урегулировании спора государственных органов.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

В мировой практике существует достаточно большое количество способов АРС, среди которых можно назвать такие процедуры как: экспертное определение (заключение) (expert determination), переговоры, переговоры с участием посредника (facilitated negotiation или facilitation), примирение (conciliation), посредничество (mediation), посредничество-арбитраж (med-arb), независимое разрешение (adjudication), мини-процесс (mini-trial), установление фактических обстоятельств дела (fact finding), комиссии по рассмотрению споров (dispute review boards), частный суд (private judging), предварительная независимая оценка (early neutral evaluation), «суд со множеством дверей» (multi-door courthouse), досудебное совещание по урегулированию спора (settle-ment conference), упрощенный суд присяжных (summary jury trial) и др. [2].

Не вдаваясь в исторические аспекты развития АРС в России, перейдем к анализу теоретических и практических аспектов развития АРС в современный период.

27 июля 2010 года был принят Федеральный закон №193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» [6]. Закон о медиации вступил в силу с 1 января 2011 года.

ГПК РФ [3] и АПК РФ [1] были дополнены соответствующими статьями.

Статья 169 ГПК РФ устанавливает, что суд может отложить разбирательство дела на срок, не превышающий шестидесяти дней, по ходатайству обеих сторон в случае принятия ими решения о проведении процедуры медиации.

Согласно 138 АПК РФ, арбитражный суд принимает меры для примирения сторон, содействует им в урегулировании спора. Стороны могут урегулировать спор, заключив мировое соглашение или применяя другие примирительные процедуры, в том числе процедуру медиации, если это не противоречит федеральному закону.

Ст. 158 АПК РФ определяет, что арбитражный суд может отложить судебное разбирательство по ходатайству обеих сторон в случае их обращения за содействием к суду или посреднику, в том числе к медиатору, в целях урегулирования спора.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Принятие Закона о медиации было ангажировано с большим размахом, медиация была представлена чуть ли не в качестве единственно возможной панацеи от различного рода конфликтов, в которых российские граждане и организации теряют здоровье, время и, что немаловажно, свое имущество. В различных публикациях приводились аргументы в пользу внедрения медиации в сознание россиян, подкрепленные многочисленными примерами из-за рубежа.

Медиация в России, «работающая» пока только в различного рода отчетах и цифрах, не выходит за рамки теоретических диспутов, и на деле не дает положительного практического результата. Что скрывать, медиация многими рассматривается как способ для недобросовестной стороны затянуть разрешение ситуации и уклониться от исполнения обязательства. Несомненно, что немногие понимают, что цель медиации – это не «примирение», а самостоятельное нахождение сторонами такого решения, которое максимально удовлетворяет их интересы. Парадокс в том, что непонимание действительности сущности медиации нередко встречается у тех государственных деятелей, кто так ратует за внедрение медиации в сознание россиян.

2 марта 2016 года Президент РФ Владимир Путин подписал Федеральный закон №47-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» [4], вступивший в силу с 1 июня 2016 года. Нововведения направлены на дальнейшее сближение систем судов общей юрисдикции и арбитражных судов путем унификации процессуальных норм и процедур, а также на «ускорение» арбитражного судопроизводства и оптимизацию судебной нагрузки.

Одной из новелл АПК РФ является введение обязательного досудебного порядка урегулирования спора: с 1 июня 2016 года обратиться в арбитражный суд можно будет только по истечении 30 календарных дней со дня направления претензии другой стороне спора. Несоблюдение досудебного порядка влечет возвращение искового заявления либо оставление его без рассмотрения (до и после принятия заявления к производству – соответственно).

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Отметим, что претензионный порядок урегулирования споров – это досудебная форма разрешения конфликтов, предусматривающая направление претензии стороне, не исполнившей или ненадлежащим образом исполнившей обязательство, вытекающее из положений нормативно-правового акта или договора, заключенного между сторонами.

Причиной введения данных норм, на наш взгляд, является направленность законодателя на разрешение судебных споров без обращения в суд в рамках досудебного урегулирования спора. Однако есть риск того, что это приведет к затягиванию рассмотрения, прежде всего, предпринимательских споров и ухудшению позиции истцов, для которых срок реального обращения взыскания на имущество через суд отодвинется на 30 дней, что даст ответчикам дополнительные возможности по уходу от ответственности. Для того чтобы нивелировать данный эффект, возможно включать в договоры с контрагентами положения, устанавливающие сроки досудебного урегулирования, удобные с практической точки зрения, либо упрощающие процедуру досудебного урегулирования.

1 июля 2016 года в Госдуму РФ был внесен законопроект, предусматривающий введение обязательного досудебного порядка урегулирования споров между страховыми компаниями. ВС РФ предлагает дополнить статью 14.1. ФЗ об ОСАГО [8] пунктом 5.1, в соответствии с которым споры между страховщиками по вопросам возмещения ущерба, причиненного страховщику в результате прямого возмещения убытков потерпевшему, будут рассматриваться комиссией, образованной в профессиональном объединении страховщиков. При этом на разрешение таких споров комиссии дается 20 календарных дней (не включая нерабочие праздничные дни) со дня поступления заявления.

Соблюдение досудебного порядка урегулирования споров между страховщиками по суброгационным требованиям на сегодняшний день является обязательным. А вот будет ли достаточно для соблюдения такого порядка направления претензии либо все споры придется передавать вначале в комиссию профессионального объединения страховщиков – зависит от результатов рассмотрения Госдумой внесенного ВС РФ законопроекта.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

С 01.09.2016 года вступил в силу Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» [7]. Соответственно, утратил силу Федеральный закон от 24.07.2002 №102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» [5].

Причиной разработки данного закона является несовершенство применения третейского разбирательства в РФ. Если за рубежом третейский суд является способом наиболее быстро и легко решить спор между хозяйствующими субъектами, то в Российской Федерации юридические лица и предприниматели достаточно редко обращались в третейские суды причине отсутствия высокого уровня третейского разбирательства, отсутствия уверенности сторон процесса в том, что спор будет рассмотрен в рамках независимого разбирательства.

На смену третейским судам как учреждениям придут постоянно действующие арбитражные учреждения, которые на постоянной основе будут осуществлять функции по организационному обеспечению арбитража, в том числе по обеспечению процедур выбора, назначения или отвода арбитров, ведению делопроизводства и распределению арбитражных сборов.

Арбитражные учреждения будут образовываться только при некоммерческих организациях, причем не при всех – не допускается их создание при государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях, политических партиях, религиозных организациях, а также адвокатских образованиях, адвокатских и нотариальных палатах (ч. 2 ст. 44 ФЗ). Сторонники этого новшества отмечают, что данное положение было утверждено, чтобы не допускать образования так называемых «карманных» третейских судов – третейских судов, аффилированных с одним из участников разбирательства (коммерческой организацией).

Также следует отметить норму статьи 7 ФЗ, предусматривающей, что арбитражное соглашение о передаче в арбитраж всех или части споров участников созданного в Российской Федерации юридического лица и самого юридического лица, для разбирательства которых применяются правила арбитража корпора-

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

тивных споров, может быть заключено путем его включения в устав юридического лица. При этом такое арбитражное соглашение не может быть заключено путем его включения в устав акционерного общества с числом акционеров – владельцев голосующих акций одна тысяча и более, а также в устав публичного акционерного общества.

В заключение отметим, что в современных экономических условиях участники споров не должны возлагать надежды только на суды (государственные, третейские). Реалии настоящего времени диктуют необходимость оптимального использования иных механизмов, обращение к которым позволяет достичь того же результата, но в более сжатые сроки и при сохранении (восстановлении) конструктивных отношений между сторонами. Если речь идет о споре между субъектами предпринимательской деятельности, сторонам конфликта следует помнить о том, что увеличение удельного веса судебных дел уменьшает стоимость такого важного актива нематериального типа как деловая репутация. Как правило, хозяйствующие субъекты уделяют много внимания и времени качеству подготовки к предстоящим судебным баталиям, игнорируя при этом такой важный вид альтернативного разрешения споров как переговоры, в результате которых возможно достижение сторонами взаимоприемлемого решения спора.

Список литературы

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации. – М.: Проспект, 2016. – 224 с.

2. Бенова В.И. Классификация способов альтернативного разрешения споров // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. – 2013. – №5.

3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации. – Екатеринбург: Издательство: Ажур. Серия: Кодекс. – 2016. – 179 с.

4. Федеральный закон от 02.03.2016 №47-ФЗ (ред. от 23.06.2016) «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2016. – №10. – Ст. 1321.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

5. Федеральный закон от 24.07.2002 №102-ФЗ (ред. от 29.12.2015) «О третейских судах в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2002. – №30. – Ст. 3019.

6. Федеральный закон от 27.07.2010 №193-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» // Собрание законодательства РФ. – 2010. – №31. – Ст. 4162.

7. Федеральный закон от 29.12.2015 №382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2016. – №1. – Ч. 1. – Ст. 2.

8. Федеральный закон от 25.04.2002 №40-ФЗ (ред. от 23.06.2016) «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Собрание законодательства РФ. – 2002. – №18. – Ст. 1720.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)