

Находкин Александр Александрович

студент

Санкт-Петербургский юридический институт
(филиал) ФГКОУ ВО «Академия Генеральной

прокуратуры Российской Федерации»

г. Санкт-Петербург

СРЕДСТВА ВЛИЯНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНЕНИЯ НА СУД ПРИСЯЖНЫХ

Аннотация: в данной статье рассматриваются способы и средства, при помощи которых государственный обвинитель влияет на судебную аудиторию. Автор определяет задачу и сверхзадачу, стоящие перед государственным обвинителем. В работе приведено подробное описание таких средств влияния на судебную аудиторию, как личностное влияние, влияние посредством слова, влияние посредством изображения.

Ключевые слова: государственный обвинитель, судебная аудитория, судебное разбирательство, средства влияния.

Поддержание государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей – это крайне важное направление и достаточно сложная деятельность прокурора. Оно представляет собой синергию права, психологии и ораторского искусства. Как верно отмечает Л.Г. Рябова [1] – перед государственным обвинителем ставятся задача и сверхзадача. Задача непроста: убедить судебную аудиторию в виновности подсудимого. Миссия или сверхзадача намного сложнее, быть может, далеко не всегда выполнима, но не ставить её для себя нельзя. Прежде всего, подсудимому надо показать картину происшедшего в его судьбе так, таким образом, чтобы глубоко проникнуть в его сознание и, подтолкнув к самоанализу, заставить (научить), произвести переоценку его жизни, проступка и подвести к раскаянию. Не ставя сверхзадачи, можно ошибиться и с решением задачи. Право устанавливает форму судебного разбирательства, его пределы, а также полномочия сторон. С точки зрения права, государственный обвинитель

обладает широкими полномочиями, которые позволяют ему выполнять поставленные перед ним задачи. Тем не менее, право не устанавливает как и при помощи каких средств государственный обвинитель будет убеждать судебную аудиторию. Именно поэтому, данная работа представляет собой сплав из различных областей знаний и элементов искусства. Представляется, что средства влияния на судебную аудиторию могут быть разграничены следующим образом: личностное влияние, влияние посредством слова, влияние посредством изображения.

Еще до того, как государственный обвинитель произнесет первые слова, судебная аудитория обращает внимание на его внешний облик. Присяжные присматриваются к прокурору: как он стоит, какое у него выражение лица, какая походка, что он делает с руками. Присяжные хотят знать, что он из себя представляет, хотят сразу составить мнение о нём и, сами того не сознавая, хотят решить, будут ли их симпатии на стороне прокурора и воспримут ли они то, что он им скажет [2]. По мнению начальника уголовно-судебного управления прокуратуры Пензенской области Владимира Михайловича Волошина [3] – государственный обвинитель, должен носить форму, поддерживать аккуратный внешний вид. В ходе разбирательства, прокурор должен проявлять выдержку, и спокойствие, речь должна быть чёткой, уверенной. По мнению И.И. Мельникова, помимо вышесказанного следует избегать топтания на месте, покачиваний, кривляний, а так же избегать самой неудачной позы – когда прокурор (как правило, с плохим зрением) наклоняется над столом, чтобы прочесть свои записи. Поскольку цель судебного разбирательства заключается в установлении истины – поведение государственного обвинителя не должно сводиться только к обвинению, присяжные должны видеть в нём беспристрастного арбитра, или, как называл государственного обвинителя А.Ф. Кони – публично говорящего судью [4].

По мнению учёных, владение словом является одним из важнейших профессиональных требований, предъявляемых к государственному обвинителю. С этим мнением нельзя не согласиться, поскольку сила языка позволяет представить даже самые запутанные жизненные ситуации в простой и доходчивой

форме, разъяснить истинные мотивы совершенного деяния, отграничить его от другого, разобраться в тонкостях юридической оценки случившегося и ориентировать судебную аудиторию на правильный вывод, при решении вопроса о виновности лица.

Всякое злоупотребление эффектами, засорение речи ненужной словесной мишурой лишает обвинительную речь естественности, рождает у слушателей недоверие и недоброжелательное отношение к такому судебному оратору [5]. На эту особенность обвинительной речи в своё время обращал внимание А.Ф. Кони: «В стремлении к тому, что кажется правым, глубочайшая мысль должна сливаться с простейшим словом... на суде надо говорить всё, что нужно, и только то, что нужно, и научиться, что лучше ничего не сказать, чем сказать ничего» [6].

Речь в прениях должна быть лаконичной, убедительной и ёмкой, но не слишком долгой. Как показывает практика, речь обвинителя не должна превышать 30–40 минут [7]. Какой бы сильной и убедительной она не была, по истечению 40 минут присяжные утомляются и перестают воспринимать информацию. Поэтому в случае более длительного выступления государственный обвинитель должен заявить ходатайство о перерыве. Приветствуется выступление «без листка», в данном случае проще следить за реакцией присяжных на речь – держать с ними контакт, и в случае необходимости менять конструкции и мысль и как раз тут должно сработать владение словом.

В ходе судебного разбирательства прокурор должен постоянно держать контакт с судебной аудиторией, должен следить за их реакцией [8]. В том случае, когда контакт потерян, или присяжные отвлеклись, практические работники советуют прибегнуть к следующим частным способам привлечения внимания: задать вопрос – например, хорошо ли видно или слышно; издать случайный отвлекающий звук – нечаянно уронить ручку; сделать паузу.

Сложно переоценить значение наглядных способов представления доказательств. Можно смело утверждать, что государственный обвинитель, даже при прямых доказательствах виновности лица, может потерпеть фиаско, если не су-

меет доходчиво и убедительно довести до присяжных информацию доказательственного значения. Большой поток информации во многом может затруднить ее восприятие, анализ, оценку и, как следствие, – принятие решения по представленным материалам уголовного дела. Поэтому государственному обвинителю необходимо представлять информацию, содержащуюся в материалах уголовного дела, таким образом, чтобы участники судебного следствия, в частности присяжные заседатели, получили полную объективную картину происшедшего. Подобное можно осуществить, применяя метод моделирования, когда вся информация, излагаемая государственным обвинителем, систематизируется и представляется в виде, например, графической схемы места происшествия с отражением способа совершения преступления и перемещения преступников, схемы связей между преступниками, различного рода карт, таблиц. В ряде случаев целесообразно создание модели преступления. Такая модель позволит наглядно воспроизвести все действия преступника, их очередность и направленность, продемонстрировать, где и какие вещественные доказательства были обнаружены и изъяты.

Подводя итог вышесказанному, хочется отметить, что поддержание государственного обвинения в суде присяжных является направлением отличным от других, который требует специальной подготовки кадров с целью развития навыков влияния посредством слова, изображения и личностных характеристик с тем, чтобы максимально результативно и профессионально осуществлять деятельность по поддержанию государственного обвинения.

Список литературы

1. Рябова Л.Г. Публичная речь государственного обвинителя в суде / Л.Г. Рябова. – Иркутск: Иркутского юридического института (филиала) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 2013. – С. 24.
2. Криксунова И. Создай свой имидж. – СПб.: Лань, 1997. – С. 12.
3. Волошин В.М. Поддержание государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей // Тактика и методика поддержания государственного обвинения по уголовным делам: сб. материалов по обмену опытом; Акад. Ген. Прокуратуры Рос. Федерации. – М., 2012. – С. 10.

4. Кони А.Ф. Собр. соч. – Т. 4. – С. 62.

5. Государственный обвинитель в советском суде / Под ред.: Болдырев В.А. – М.: Госюриздат, 1954. – С. 289.

6. Кони А.Ф. На жизненном пути. – Т. 11. – СПб., 1912. – С. 425.

7. Волошин В.М. Поддержание государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей / В.М. Волошин // Тактика и методика поддержания государственного обвинения по уголовным делам: сб. материалов по обмену опытом; Акад. Ген. Прокуратуры Рос. Федерации. – М., 2012. – С. 10.

8. Андреев В.И. Деловая риторика. – Казань, 1993.