

Осовский Олег Ефимович

д-р филол. наук, профессор

ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский
государственный университет им. Н.П. Огарева»

г. Саранск, Республика Мордовия

**СТАТИСТИКА В АРСЕНАЛЕ ПЕДАГОГА-КОМПАРАТИВИСТА: РОЛЬ
СТАТИСТИЧЕСКИХ ДАННЫХ В ПУБЛИКАЦИЯХ Н.А. ГАНЦА
В «РУССКОЙ ШКОЛЕ ЗА РУБЕЖОМ»**

Аннотация: в статье рассматривается вопрос об использовании статистических данных при подготовке аналитических исследований и обзоров выдающимся педагогом-компаративистом Н.А. Ганцем для журнала «Русская школа за рубежом». Автор приводит описание результатов применения Н.А. Ганцем различных статистических данных при характеристике англоязычной школы. В работе отмечено использование Н.А. Ганцем статистических данных в статьях историко-педагогического характера.

Ключевые слова: педагогика российского зарубежья, статистические данные, статистические методы исследования, Н.А. Ганц.

История педагогики российского зарубежья в последние годы привлекает активное внимание исследователей, рассматривающих различные аспекты формирования и развития российской школы в эмиграции, общественно-педагогического движения, деятельности отдельных образовательных учреждений, педагогов-практиков и теоретиков образования [8–12]. Одним из важнейших является вопрос методологических оснований нового этапа формирующейся в условиях эмиграции педагогической теории, того инструментария, которым пользуются педагоги-исследователи, преемственности педагогической мысли эмиграции «русской традиции в образовании» (Н.А. Ганц).

Отечественная гуманитаристика второй половины XIX – начала XX в. испытывает очевидное воздействие позитивизма, что было продиктовано практической востребованностью социальных и общественных наук. Эта тенденция

становится существенной для выбора исследовательского инструментария, важной частью которого становятся статистика и статистические методы. Обратим внимание на то, что востребованность статистики в гуманитарных науках сохраняется до сегодняшнего дня в различных сферах гуманитаристики (от педагогики, политологии до языкознания), хотя специфичность их применения зачастую требует развернутого комментария [13; 6].

Применение статистики в практике педагогических исследований российской эмиграции носит традиционно прикладной характер. «Могущество цифры» призвано подкрепить позицию автора, сделать ее авторитетной для читателя, усилить аргументацию не только теоретического, но и сугубо практического свойства. Примечательны отсылки к статистическим данным в книге «Основы педагогики» крупнейшего теоретика педагогики XX в. С.И. Гессена, который не ограничивается признанием необходимости самого предмета статистики как дисциплины, входящей наряду с историей, географией, этнографией, политической экономией в блок «родиноведение» [4, с. 216], но и настаивает на качественном усложнении статистического подхода, что позволило бы выйти на новый уровень в конкретных видах воспитательной работы, в частности, в ходе воспитания читателя библиотекой как особым образовательным институтом. Речь в последнем случае идет об особом методе статистики, «указывающей не только количество, но и качество работы библиотеки и т. п. Так понятая библиотека объединяет своих читателей в общей им всем активной работе над своим образованием и становится средоточием разнообразных читательских кружков и обществ, которые при благоприятных условиях могут положить начало постоянным курсам и лекциям. Понятно, что при составлении первоначального инвентаря библиотеки и при ее пополнении библиотекарь уже не может следовать готовым трафаретам. Отсюда необходимость приспособления библиотеки к местному населению, ограничение ее сравнительно небольшим кругом читателей, общий характер художественно-ремесленного, а не машинно-массового производства. Отсюда также требование децентрализации и общественной самодеятельности» [4, с. 202–203].

Особый интерес в контексте заявленной проблемы представляет отражение статистической информации на страницах ведущего педагогического издания эмиграции «Русская школа за рубежом». В многочисленных публикациях одного из наиболее активных авторов журнала Н.А. Ганца нетрудно увидеть, что статистика становится инструментом не только анализа проблем современного образования, но и историко-педагогического исследования.

Так, характеризуя англоязычную школу (США, Канада, Австралия, Новая Зеландия и др.), Н.А. Ганц приводит «статистические данные о состоянии народного образования», сводя их в специальные таблицы, чтобы дать читателю наглядное и объективное представление о положении школьного дела соответствующего региона [1; 2]. Приводимые им сведения максимально широки: это количество школ различного уровня, университетов и педагогических заведений, количество разных групп учащихся, учителей и их квалификации, профилей подготовки, предметов и т. д. Для регионов с полиэтничным составом населения Н.А. Ганц приводит статистику по соответствующим типам образовательных учреждений (например, для начальных школ: общие государственные, туземные государственные, туземные миссионерские, зарегистрированные частные), по расовому и гендерному составу и т. д. Статистические данные, оформленные, в т. ч., и в виде таблиц, оказываются органичной частью общего текста. В зависимости от того, насколько важна автору та или иная мысль, они либо превращаются в своего рода иллюстрацию предварительно высказанного тезиса, либо становятся главным элементом своеобразной «гибридной конструкции» [5], где за цифровой частью следует краткий или развернутый комментарий. К примеру, статистические данные о развитии средних школ в Новом Южном Уэльсе за последние 10 лет, по мнению автора, вполне репрезентативно позволяют сделать вывод: «За десять лет число учащихся средних школ увеличилось более чем в три раза» [1, с. 542]. Таким образом, статистические данные оказываются важнейшей частью исследования, задача которого стать «зеркалом другого» [7], в данном случае – отразить результаты образовательной политики

страны или региона, теоретические принципы которой как научно-педагогической проблемы были сформулированы Н.А. Ганцем в книге «Принципы образовательной политики» (1929).

Не менее наглядно использование Н.А. Ганцем статистических данных и в статьях историко-педагогического характера. Так, идея эффективности политики народного образования в эпоху правления Александра I находит подтверждение в показателях, приводимых в статье «Школьная система Александра I». Шесть таблиц включают детализированные сведения от количества учащихся в разных типах школы до социального состава студентов университетов и размера выплачиваемых им стипендий. Закономерен и основанный на проанализированном материале итог исследования: «Согласно плану 1804 г. Правительство должно было учредить шесть университетов, 3 лицея, 57 гимназий и 511 уездных училищ <...> Малые и Главные Училища Екатерины постепенно преобразовывались в Уездные Училища и Гимназии путем прибавления высших классов <...> Несмотря на постоянные войны и последующую реакцию первоначальный план был выполнен почти полностью» [3, с. 683–684].

Следует подчеркнуть, что статистика продолжает оставаться инструментом в последующих исследованиях Н.А. Ганца по проблемам педагогической компаративистики. Не случайно в методологической главе книги «Педагогическая компаративистика» (1949) он акцентирует внимание на необходимости учета статистических данных, оговариваясь при этом: ни статистический, ни психологический метод в отдельности не может стать методологическим основанием современной педагогической компаративистики, которая требует комплексного подхода к анализу изучаемых явлений.

Статья подготовлена при финансовой поддержке РГНФ (проект №16–06–00501 а).

Список литературы

1. Ганц Н.А. Народное образование в Австралии / Н.А. Ганц // Русская школа за рубежом. – 1927–1928. – №28. – С. 537–550.

2. Ганц Н.А. Организация образования в Северной Америке / Н.А. Ганц // Русская школа за рубежом. – 1925. – №17. – С. 425–438.
3. Ганц Н.А. Школьная система Александра I / Н.А. Ганц // Русская школа за рубежом. – 1927. – №24. – С. 669–684.
4. Гессен С.И. Основы педагогики. Введение в прикладную философию / С.И. Гессен. – Берлин: Слово, 1923. – 420 с.
5. Киржаева В.П. Конструкция гибридная / В.П. Киржаева // М.М. Бахтин в Саранске: документы, материалы, исследования. – Саранск, 2006. – Вып. 2–3. – С. 141–142.
6. Киржаева В.П. Историческая грамматика русского языка / В.П. Киржаева. – Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2010. – 144 с.
7. Осовский О.Е. В зеркале «другого»: рецепция научного наследия М.М. Бахтина в англо-американском литературоведении 1960 – середины 1990-х годов / О.Е. Осовский. – Саранск: Б. и., 2003. – 147 с.
8. Осовский О.Е. Имперская и постимперская парадигма в идеологии российского образования XVIII – первой трети XX века (к постановке проблемы) / О.Е. Осовский // Академический журнал Западной Сибири. – 2014. – №4. – С. 96–97.
9. Осовский О.Е. Малоизвестная рецензия Джона Дьюи / О.Е. Осовский // Гуманитарные науки и образование. – 2010. – №3. – С. 26–30.
10. Осовский О.Е. Сохраняя «духовное лицо» русской литературы: подлинная история «Современных записок» в архивных материалах и примечаниях к ним / О.Е. Осовский // Вопросы литературы. – 2016. – №1. – С. 353–371.
11. Осовский О.Е. Научно-педагогическое наследие Н.А. Ганца в образовательном пространстве России и Запада 1920–60-х годов / О.Е. Осовский, С.П. Гудкова, В.П. Киржаева, А.И. Мариниченко // Интерактивная наука. – 2016. – №4. – С. 42–44.
12. Очерки истории образования и педагогической мысли Российского Зарубежья: (20–50-е гг. XX в.) / Отв. ред. О. Е. Осовский. – Саранск: Б. и., 2000. – 194 с.

13. Успенский В.А. Труды по нематематике: в 5-ти т. / В.А. Успенский. – М.: ОГИ, 2002. – 2014.