

Белан Александра Сергеевна

магистрант

Шамовская Татьяна Владимировна

канд. филос. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет»

г. Кемерово, Кемеровская область

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ КАК СВОЙСТВО ЛИЧНОСТИ СТУДЕНТОВ НА НАЧАЛЬНОМ ЭТАПЕ ОБУЧЕНИЯ В ВУЗЕ

Аннотация: в статье дано определение ответственности, отмечена значимость ответственности как свойства личности. Проанализированы результаты исследования ответственности студентов на начальном этапе обучения в вузе.

Ключевые слова: личность, ответственность, интернальность, осмыслинность жизни, студенты.

Ответственность является свойством личности, характеризующимся её способностью и готовностью осознавать и принимать на себя последствия своих действий и бездействий. Более того, как справедливо, на наш взгляд, отмечает В.П. Прядеин, ответственность носит системный характер, поскольку «она является не просто одним из свойств личности, а её интегральным качеством, механизмом организации жизнедеятельности человека, во многом определяющим успешность его деятельности» [4, с. 5].

К.А. Абульханова-Славская называет ответственность одним из главных отношений к жизни помимо отношения к другим людям, отношения к труду, к своей профессии, к самому себе и т.д. [1, с. 45]. Ответственность за свою жизнь, долг перед самим собой, по мнению К.А. Абульхановой-Славской, приносит удовлетворение и является важнейшим «подкреплением» смысла жизни. По мнению указанного автора, ответственность наряду с инициативой является формой активности личности.

Ответственный человек – это личность с активной жизненной позицией, которой свойственны тенденции стремиться и развиваться, отстаивать свои ценности, реализовывать свои способности. Ответственные люди необходимы современному российскому обществу для решения социальных, экономических, политических проблем, обеспечения стабильности общества и государства, сохранения самобытной национальной культуры, воспитания подрастающего поколения. Именно поэтому в последние десятилетия стало актуально изучение и совершенствование условий и способов формирования и развития ответственной личности, несущей в себе потенциал безопасного и здорового развития общества.

Периоды юности и ранней взрослости являются оптимальными с точки зрения возможностей развития ответственности, поскольку в это время личность продолжает формироваться, проводя при этом самоанализ и самооценку, самоутверждается, определяет жизненные принципы и приоритеты, выбирает направления своего профессионального и личностного движения. Получение образования в образовательной организации профессионального образования способствует формированию личности в целом, воспитанию у студентов ответственности, в том числе и к самому процессу приобретения знаний и их дальнейшего практического применения; сопровождается воспитанием самостоятельности, сознательности.

Для цели выявления уровня ответственности студентов на начальном этапе обучения в вузе нами в период март-апрель 2016 г. было проведено исследование. Выборку для проведения исследования составили студенты первого курса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Кемеровский государственный университет (КемГУ), социально-психологического факультета, четырёх направлений: социальная психология, психолого-педагогическое образование, организация работы с молодёжью и социальная работа, всего 67 человек в возрасте 17–19 лет. Для исследования был подобран следующий комплекс методик: опросник уровня субъективного контроля (УСК) Е.Ф. Бажина, Е.А. Голынкиной, А.М. Эткинд [2], тест

«Смысложизненные ориентации» (методика СЖО) Д.А. Леонтьева [3], вопросник «Ответственность» В.П. Прядеина [4].

По итогам анализа ответов студентов по опроснику УСК нами установлено следующее: высокие показатели интернальности по всем шкалам в исследуемой выборке имеют 14,9%, в то время как большинство высоких показателей интернальности (по 4 и более шкалам из 7) имеют 41,8% опрошенных, при этом в их число входят ранее указанные 14,9%. Ни у одного из опрошенных не отмечается низких показателей интернальности по всем шкалам.

Высокий показатель по шкале общей интернальности прослеживается у 38,8% опрошенных, низкий – у 61,2%. Это говорит о том, что значительное большинство опрошенных студентов имеют низкий уровень субъективного контроля над значимыми жизненными ситуациями, у них нет уверенности в том, что большинство касающихся их жизни важных событий – результат их собственных действий и они могут управлять ими, направляя в нужное русло.

Высокий показатель по шкале интернальности в области достижений отмечается у 61,2% опрошенных, низкий – у 38,8%. Такие показатели говорят о том, что подавляющее большинство опрошенных имеют высокий уровень субъективного контроля над эмоционально положительными ситуациями своей жизни; считают, что того позитивного, что было и есть в их жизни, они добились сами и способны с успехом преследовать свои цели и в будущем. В то же время высокий показатель по шкале интернальности в области неудач отмечается всего у 32,8% опрошенных, у остальных 67,2% этот показатель низкий, что свидетельствует о том, что у значительного большинства респондентов не развито чувство субъективного контроля по отношению к отрицательным событиям и ситуациям, что проявляется в склонности в случае неудач обвинять других людей и приписывать причины таких неудач средовым факторам.

По шкале интернальности в семейных отношениях чуть менее половины всех опрошенных демонстрируют высокий показатель (49,3%), остальные – низкий (50,7%). Это значит, что почти половина опрошенных студентов имеют склонность считать именно себя ответственными за события своей семейной

жизни, другая половина склонна считать других членов семьи причиной значимых семейных ситуаций.

Менее всего представлен у студентов-первокурсников высокий показатель по шкале интернальности в области производственных отношений – 26,9% (низкий показатель отмечается у подавляющего большинства – 73,1% опрошенных), что указывает на следующее: весьма значительная часть испытуемых склонна приписывать более важную роль в производственной (профессиональной) деятельности внешним обстоятельствам – руководству, коллегам, везению-невезению. На наш взгляд, низкий показатель по данной шкале частично обусловлен отсутствием профессиональной деятельности студентов на данном этапе их жизни, несформированностью их представлений о своей роли и месте в системе профессиональных отношений.

Весьма высокие показатели у опрошенных студентов отмечаются по шкалам интернальности в области межличностных отношений и интернальности в отношении здоровья и болезни: 70,1% и 74,6% соответственно. Низкие показатели по данным шкалам наблюдаются, соответственно, у 29,9% и 25,4% опрошенных. Это значит, что более 70% студентов уже на раннем этапе обучения в вузе считают себя в силах контролировать свои отношения с другими людьми, вызывать к себе уважение и симпатию, а также считают себя ответственными за своё здоровье и готовы брать его под контроль.

По результатам опроса студентов по методике СЖО нами выявлено следующее. Общий показатель осмысленности жизни у студентов-первокурсников в 35,4% случаев высокий и в 56,9% случаев средний, лишь 7,7% опрошенных студентов имеют низкий общий показатель осмысленности жизни. По субшкале «Цели в жизни» показатели распределяются следующим образом: высокие – 33,8%, средние – 53,9%, низкие – 12,3%. Полученные данные дают основание говорить о том, что в жизни 87,7% испытуемых студентов уже на начальном этапе обучения имеются чётко осознаваемые цели на будущее, которые придают жизни осмысленность, направленность и временную перспективу. По субшкале «Процесс жизни» высокие показатели отмечаются в 30,8% случаев, средние –

56,9%, низкие – 12,3%. Таким образом, также 87,7% испытуемых студентов сам процесс своей жизни воспринимают как интересный, эмоционально насыщенный и наполненный смыслом. По субшкале «Результативность жизни» показатели распределяются несколько иначе: высокие составляют 7,7%, средние – подавляющее большинство – 83,1%, низкие – 9,2%, однако общая картина сохраняется примерно такая же: 90,8% опрошенных студентов-первокурсников дают положительную оценку пройденного отрезка жизни, считают прожитую её часть продуктивной и осмысленной. Показатели по субшкалам «Локус контроля-Я» и «Локус контроля-жизнь» также достаточно высоки: лишь 6,2% и 4,6% респондентов демонстрируют соответствующие низкие показатели, остальные 93,8% и 95,4% имеют представления о себе как о сильной личности, обладающей достаточной свободой выбора, чтобы строить свой путь в соответствии со своими целями, задачами и представлениями о его смысле, контролировать свою жизнь, свободно принимать решения и реализовывать их.

По данным, полученным в рамках применения вопросника «Ответственность» В.П. Прядеина [4], выраженность динамической эргичности (поведенческой активности, которой присуще самостоятельное, без дополнительного контроля, неоднократно подтвержденное на практике, тщательное выполнение трудных и ответственных заданий) характерна для 38,9% опрошенных, нейтральность, ситуативное проявление этой характеристики – для 54,6%, невыраженность характеристики – для 6,5% студентов. Динамическая аэргичность (поведенческая пассивность, которой присущи нерешительность и необязательность, отказ от реализации трудных и ответственных заданий, низкая помехоустойчивость) ярко выражена в 13% случаев, носит ситуативный характер в 55,8% и не выражена в 31,2% случаев. При этом в ряде случаев (9%) высокая динамическая эргичность сочетается у личности с высокой динамической аэргичностью, что свидетельствует о неустойчивости у таких студентов обеих характеристик, отсутствии чёткой линии поведения в отношении самостоятельности и упорства в выполнении заданий.

Мотивация социоцентрическая (социально значимая мотивация, связанная с чувством долга, преобладанием общественных интересов над личными интересами) выражена у 29,8% студентов, имеет ситуативное проявление у 63,8% и не выражена у 6,4% студентов. Наоборот, мотивация эгоцентрическая (желание обратить на себя внимание в процессе реализации ответственных задач, получить поощрение, избежать возможного наказания) выражена у 5,5% студентов, имеет ситуативное проявление у 72,1% и не выражена у 22,4% студентов.

Когнитивная осмысленность (понимание основ ответственности, её сути) явно выражена у 70,2% студентов, имеет ситуативные проявления у 26,5% и слабо проявляется у 3,3% студентов. В то время как когнитивная осведомленность (поверхностное понимание ответственности) высока всего у 3,3% опрошенных, ситуативна у 72,5% и не выражена у 24,2% респондентов.

Результативность предметная, связанная с результатами субъекта при выполнении коллективных дел, его самоотверженностью и добросовестностью, ярко выражена в 45,4% случаев, результативность субъектная, характеризующаяся завершением ответственных дел, связанных с личностным благополучием, самореализацией, – в 59,2% случаев; ситуативно показатели результативности предметной и результативности субъектной проявляются у 50,1% и 40,8% студентов соответственно; низкие показатели результативности предметной характерны для 4,5%, низкие показатели результативности субъектной у опрошенных студентов отсутствуют.

Эмоциональность стеническая (возникновение положительных эмоций при выполнении ответственных дел) на высоком уровне характерна для 53,2% студентов, нейтральная присуща 43,5% и низкая – 3,3% студентов. В свою очередь, эмоциональность астеническая (отрицательные эмоции при выполнении ответственных дел) на высоком уровне типична для 36,2%, нейтральном – для 54,1% и низком – для 9,7% опрошенных студентов.

Регуляторная интернальность (самостоятельность, самокритичность и независимость при выполнении ответственных дел) выражена у 45% студентов,

имеет ситуативное проявление у 50,5% и не выражена у 4,5% студентов. Регуляторная экстернальность (характеризуемая с позиции переложения ответственности на других людей и обстоятельства) свойственна студентам в 3,5% случаев, нейтральна в 62% и слабо выражена в 34,5% случаев.

Подверженность трудностям при реализации ответственного поведения высока у 6,7%, средняя у 79,3% и низкая у 14% студентов-первокурсников.

Проведённое исследование показало, что при положительных в целом результатах значительная часть студентов вуза на начальном этапе обучения имеет по ряду параметров ответственности невысокие показатели, характеризуется самоограничением возможностей для реализации собственных потенциалов. Отсюда очевидна необходимость поиска в рамках осуществления образовательного процесса в вузе способов, средств и методов, позволяющих целенаправленно развивать показатели ответственности, прежде всего на ранних этапах образовательного процесса, стимулировать и поощрять их проявления.

Список литературы

1. Абульханова-Славская К.А. Стратегия жизни [Текст] / К.А. Абульханова-Славская. – М.: Мысль, 1991. – 303 с.
2. Бажин Е.Ф. Опросник уровня субъективного контроля (УСК) [Текст] / Е.Ф. Бажин, Е.А. Голынкина, А.М. Эткинд. – М.: Смысл, 1993. – 16 с.
3. Леонтьев Д.А. Тест смысложизненных ориентаций (СЖО) [Текст] / Д.А. Леонтьев. – М.: Смысл, 2000. – 18 с.
4. Прядеин, В.П. Ответственность как системное качество личности: Учеб. пособие [Текст] / В.П. Прядеин. – Урал. гос. пед. ун-т: Екатеринбург, 2001. – 209 с.