(cc) BY

Тяжких Евгения Сергеевна
студентка
ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет»
г. Ульяновск, Ульяновская область

ПРОБЛЕМЫ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ НА ДЛИТЕЛЬНЫЙ СРОК

Аннотация: *в данной статье рассматриваются вопросы, связанные с наказанием в виде лишения свободы. Исследуется правовая регламентация, а также анализируются теоретические взгляды на наказание в виде лишение свободы на длительный срок.*

Ключевые слова: *уголовное законодательство, наказание, лишение свободы, срок лишения свободы, длительные сроки лишения, эффективность наказания.*

В Российской Федерации (далее РФ) преобладает применение такого вида наказания, как лишение свободы на определенный срок, несмотря на тенденцию гуманизации уголовных наказаний. При этом лишение свободы не перестает быть объектом многочисленных дискуссий, в том числе посвященных проблемам эффективности длительных сроков лишения свободы.

В юридической литературе существуют различные взгляды на то, какой срок лишения свободы можно назвать длительным. В основном исследователи указывают на длительность лишение свободы сроком на 5, 7, 8 лет и далее в зависимости от тех или иных воззрений.

Важным является то, что данный вид наказания наравне с другими направлен на достижения целей, закрепленных уголовным законодательством, таких как предупреждение совершения новых преступлений, исправление осужденного лица и восстановление социальной справедливости [2]. В силу чего при назначении наказания в виде лишения свободы, нужно соблюдать баланс поставленных целей и не допускать следования лишь одной из них. К примеру, нередко назначение длительных сроков лишения свободы обосновывается тем, что это

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

позволит оградить общество от лиц, совершивших тяжкие и особо тяжкие преступления и способных повторно совершить преступление [5, с. 51], или же будет способствовать устрашению и возмездию, то есть восстановлению социальной справедливости. Существуют ситуации, при которых, делается крен в сторону определенной цели наказания. Между тем проведено достаточное количество исследований, показывающих, что при таком положение цели наказания не достигаются, осужденные лица не исправляются и преступления совершаются вновь. Как пишут авторы, в настоящее время, доказано, что существует так называемый эффект решетки, когда слишком длительное пребывание в местах лишения свободы может стимулировать дальнейшую преступную деятельность [6, с. 20]. А позитивный эффект исправления возможен примерно в первые 5 лет отбывания наказания [4, с. 5]. Иначе говоря, осужденное лицо, в течение долгого времени находится в замкнутом пространстве в обществе людей в определенной степени отклонившихся от социальных норм, и адаптируется к этим условиям жизни. Если в течение 5 лет лицо не поддастся исправлению, то далее, в привычной для него среде, попытки его исправления и воспитания окажутся бессмысленны. Как утверждают правоведы, осужденный, находящийся в исправительном учреждении, с годами адаптируется к условиям отбывания наказания и к своеобразной микросреде. Ценность «свобода» теряется и становится ненужной, тем самым осужденный перестает воспринимать лишение свободы как наказание [3, с. 81].

Помимо этого, эффективность назначения длительных сроков лишения свободы критикуется и с позиции многих реабилитационных причин. Среди них выделяют: ослабление и даже полная утрата социально полезных связей. Крайне редки случаи, когда лицо, помещенное в исправительное учреждение на длительный период, сохраняло семью, друзей, коллег и прочих знакомых. Как правило, с данными лицами прекращаются даже браки. Не безосновательно в Семейном Кодексе РФ существует норма, закрепляющая возможность расторжения брака по волеизъявлению одного из супругов, независимо от наличия детей, в ситуации

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

когда, один из супругов осужден за совершение преступления к лишению свободы на срок свыше трех лет [1]. Кроме того, у лиц, отбывших наказания, возникают проблемы с трудоустройством, жилищными условиями, полностью отсутствием жилья и иными бытовыми трудностями. Указанные факты, безусловно, становятся преградами в процессе социальной адаптации осужденных, и являются катализаторами рецидивной преступности.

Итак, можно заключить, что эффективность длительной изоляции от общества, то есть степень достижения целей наказания и обеспечения тем самым безопасности общества справедливо поддается критики. Наказание в виде лишения свободы на длительные сроки в целом имеет негативное влияние на результат процесса исправления.

Список литературы

1. Семейный Кодекс РФ 29.12.1995г. №223-ФЗ (в ред. ФЗ РФ от 30.12.2015 №457 ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 1995. – №1 // Собрание законодательства РФ. – 2016. – №1.

2. Уголовный Кодекс Российской Федерации 3.06.1996 г. №63-ФЗ (в ред. ФЗ РФ от 06.07.2016. №375 ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – №25 // Собрание законодательства РФ. – 2016. – №28.

3. Анисимков В.М. Сроки наказания в виде лишения свободы, проблема их оптимизации / В.М. Анисимков, Е.В. Королева // Человек: преступление и наказание. – 2013. – №1 (80). – С. 78–83.

4. Казакова Е.Н. Институт пожизненного лишения свободы в России: проблемы теории и практики // Российский следователь. – 2007. – №8. – С. 5–8.

5. Костик Е.В. Продолжительность сроков лишения свободы в России: проблемы исполнения и перспективы развития // Вестник МИУ. – 2014. – №5–6. – С. 50–53.

6. Нагорный Р.С. Смертная казнь или пожизненное лишение свободы: за и против // Российский следователь. – 2006. – №4. – С. 20–22.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)