

**Ляхова Анжелика Ивановна**

канд. юрид. наук, доцент

**Козлов Кирилл Алексеевич**

магистрант

ФГАОУ ВО «Белгородский государственный  
национальный исследовательский университет»  
г. Белгород, Белгородская область

## **НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ НИЖЕ НИЗШЕГО ПРЕДЕЛА**

***Аннотация:** статья посвящена проблемным вопросам назначения наказания за совершенное преступление ниже низшего предела, в случае установления судом наличия исключительных обстоятельств.*

***Ключевые слова:** уголовное право, назначение наказания, преступление, санкция.*

В уголовном законодательстве закреплена возможность назначения судом более мягкого наказания, нежели предусмотрено в соответствующей статье Особенной части Уголовного кодекса РФ, при установлении различных обстоятельств исключительного порядка. В ч. 1 ст. 64 УК РФ предусматривает, что наличие исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведения во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, а также активное содействие участника группового преступления в раскрытии этого преступления позволяет назначить наказание ниже низшего предела, предусмотренного статьей УК РФ, или суд может назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрено этой статьей, или не применить дополнительный вид наказания, предусмотренного в качестве обязательного» [1].

Однако, перечень исключительных обстоятельств законом не устанавливается, а только дается их косвенная характеристика. При этом в ч. 2 ст. 64 УК РФ

указано, что исключительными могут быть признаны как отдельные смягчающие обстоятельства, так и их совокупность. В связи с этим Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 40 Постановления от 22 декабря 2015 г. №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», основываясь на положениях ч. 2 ст. 64 УК РФ, разъясняет: «Суд вправе признать исключительными обстоятельствами, дающими основание для применения статьи 64 УК РФ, как отдельные смягчающие обстоятельства, так и их совокупность, указав в приговоре основания принятого решения» [2].

К числу исключительных обстоятельств как правило относят стечение трудных жизненных обстоятельств; сострадательные мотивы; физическое или психическое принуждение к совершению преступления; материальная или иная зависимость виновного от иного лица; превышение пределов необходимой обороны, крайней необходимости, необоснованного риска; выполнение приказа или распоряжения; аморальное поведение потерпевшего, явившееся поводом к преступлению. Это могут быть и другие обстоятельства, смягчающие вину осужденного или свидетельствующие об иных извинительных мотивах совершенного им деяния [3, с. 10].

В число исключительных обстоятельств закон включает также роль лица в совершении преступления, например роль пособника; поведение лица во время или после совершения преступления, например оказание помощи потерпевшему; явка с повинной, способствование расследованию преступления, возвращение похищенного, иное заглаживание вреда, нанесенного потерпевшему. По мнению В.П. Кашепова, с учетом тенденций судебной практики положение ст. 64 УК РФ о других обстоятельствах, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, следовало бы дополнить словами «и личности виновного в его совершении» [3, с. 12].

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 40 Постановления от 22 декабря 2015 г. №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» разъясняет: «В случае назначения на основании статьи 64 УК РФ основного наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией

статьи Особенной части УК РФ, срок или размер наказания не может быть ниже низшего предела, установленного для данного вида наказания в Общей части УК РФ» [2].

Таким образом, с учетом правил, содержащихся в ст. 64 УК РФ, может быть назначен любой более мягкий вид основного наказания, не указанный в санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ. При этом их срок и размер не могут быть ниже установленных соответствующими статьями Общей части минимальных срока и размера применительно для каждого вида уголовного наказания.

Вместе с тем, проанализировав сложившуюся судебную практику, отмечается возросшее в последние годы число случаев необоснованного применения правил ст. 64 УК РФ.

Приговором Свердловского районного суда г. Белгорода К.Н. осуждена к лишению свободы с применением правил ст. 64 УК РФ: по ч. 1 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ на срок 3 года; по ч. 1 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ на срок 3 года 3 месяца; по ч. 1 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ на срок 4 года; по ч. 2 ст. 228 УК РФ на срок 1 год 8 месяцев; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно к лишению свободы на 4 года 6 месяцев в ИК общего режима. Этим же приговором осуждены К.Р. и К.А., приговор в отношении которых не обжаловался.

Суд апелляционной инстанции приговор изменил, указав следующее.

Согласно требованиям ч. 2 ст. 66 УК РФ срок или размер наказания за приготовление к преступлению не может превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей УК РФ за оконченное преступление.

В свете приведенных положений, поскольку К.Н. совершены неоконченные преступления – приготовления к сбыту наркотических средств, основания для применения правил ст. 64 УК РФ при назначении наказания по указанным эпи-

зодам отсутствовали, поскольку срок наказания за их совершение не мог превышать 10 лет лишения свободы, а дополнительные наказания не являлись обязательными к назначению.

Установив, что суд первой инстанции, назначая наказание осужденным по приведенным эпизодам, исходил из максимального срока лишения свободы (20 лет), предусмотренного санкцией ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, необоснованно применил правила ст. 64 УК РФ, суд апелляционной инстанции посчитал необходимым приговор в этой части изменить, исключив указание на применение указанной нормы и снизив назначенное К.Н., К.Р. и К.А. наказание как по данным эпизодам, так и по совокупности преступлений [4, с. 5].

В заключение рассмотрения вопроса о назначении наказания более мягкого, чем предусмотрено за данное преступление, следует отметить, что суд, обосновывая в описательно-мотивировочной части приговора свое решение, должен указать, какие именно смягчающие наказание обстоятельства либо их совокупность признаны исключительными и существенно уменьшающими степень общественной опасности преступления.

### ***Список литературы***

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 06.07.2016) // Справочная правовая система «Консультант Плюс: Законодательство».
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Справочная правовая система «Консультант Плюс: Законодательство».
3. Кашепов В.П. Переквалификация преступных деяний при изменении уголовного закона // Журнал российского права. – 2014. – №4. – С. 5–12.
4. Информационный бюллетень Белгородского областного суда. – 2015. – №9.