

Лищина Галина Николаевна

д-р пед. наук, доцент, профессор, директор Научно-исследовательского института образовательных технологий

ЧОО ВО-ассоциация «Тульский университет (ТИЭИ)»

г. Тула, Тульская область

АКТИВНАЯ СУБЪЕКТНАЯ ПОЗИЦИЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ В УСЛОВИЯХ СТАНДАРТИЗАЦИИ ОБРАЗОВАНИЯ

***Аннотация:** в статье обоснована состоятельность научной идеи об активной позиции обучающегося на любой ступени образования, формирующей активного субъекта познания, самоорганизации, самообучения, проектирования собственной системы самообразования, адаптации в социальной ситуации трудоустройства с учетом особенностей рынка труда конкретной территории.*

***Ключевые слова:** обучающийся, активная субъектная позиция, интегративно-модульное обучение, интегративно-деятельностные технологии, образовательные достижения, междисциплинарные компетенции, контекстные интерпретации.*

Анализ классических и современных научных психолого-педагогических источников, посвященных современным проблемам образования в условиях новых трендов, убедительно доказывает состоятельность научной идеи о том, что на любом этапе образования важно учитывать позицию обучающегося, будь то ученик школы, студент вуза или учреждения среднего профессионального образования. На наш взгляд, состоятельность и убедительность данной научной идеи заключается в том, что обучающийся в любой среде выступает как активный субъект познания, самоорганизации, самообучения и последующего проектирования собственной системы самообразования.

Идею активного (субъектного) обучения в различных контекстных интерпретациях провозглашали отечественные классики (О.А. Абдуллина, В.П. Беспалько, Е.П. Белозерцев, В.И. Загвязинский, О.В. Заславская, В.А. Кан-Калик,

И.Я. Лернер, А.А. Орлов, В.А. Сластенин, Т.И. Шамова и др.), акцентируя внимание на адаптивности обучающегося к социальной жизни, их умения в дальнейшем осуществлять выбор, профессионально ориентироваться, формировать жизненный и последующий профессиональный опыт; на формировании в процессе активного обучения собственного мировоззрения, как понятого, пережитого и принятого знания о мире, себе и своей роли, жизненном и трансформируемом на этой основе профессиональном опыте; на получении индивидуальных образовательных достижений обучающихся и соответствии указанных достижений требованиям стандартизации образования.

В трактовке современных исследователей эта идея обсуждается в различных контекстах:

– модульное практикоориентированное обучение, его нивелирование и приближенность к будущей профессиональной деятельности обучающегося; соответствие сформированной системы знаний обучающихся требованиям образовательной программы, условиям и способам приобретения знаний (О.Н. Олейникова, А.А. Муравьева и др.) [7];

– разработка программы по целенаправленному формированию особого психологического феномена – адаптивности обучающихся к рынку труда, повышение их способности к адаптации в социальной ситуации трудоустройства с учетом особенностей рынка труда конкретной территории, внедрение предлагаемой программы в образовательный процесс вуза (Е.А. Орлова, Е.Б. Карпов, Е.А. Карпова) [3–5];

– интегративно-модульное обучение, предусматривающее проблемность, взаимообучение, индивидуализацию, исследование изучаемых проблем и явлений, самостоятельность взаимодействия обучающихся с учебной информацией, развитие их мотивации к познанию, самоорганизации, самообучению и самообразованию (Г.Ю. Ксензова, Е.В. Иванова, Л.И. Колосова, Т.Ю. Авентова, Э.Ф. Насырова, А.Ю. Роганина и др.) [6; 2; 8–10];

– применение в образовательном процессе любой ступени обучения инновационно-деятельностных технологий, позволяющих обучающимся добиться качественно новых образовательных достижений; развивать их умения применять знания в контексте различных ситуаций реальной жизни; способствовать овладению обучающимися междисциплинарными умениями: коммуникативными; работы с информацией; сотрудничества в микрогруппах сменного состава; самосовершенствования; формирования методологических подходов к решению проблем (Г.Н. Лищина, О.А. Глотов) [1].

Ориентация процесса обучения на активную субъектную позицию обучающихся для достижения ими новых результатов, предусматривающих развитие личности в качестве латентной цели, коренным образом изменяет роль педагога, выступающего в условиях стандартизации уже не «передатчиком знаний», а в качестве консультанта, эксперта, тренера (коуча), в отдельных ситуациях – «психотерапевта», способного мобильно видоизменять технологии обучения, компилируя различные методики преподавания, применять различные стили обучения в зависимости от индивидуальных психологических особенностей обучающихся.

Традиционно сотрудничество в обучении рассматривается как совместное взаимодействие педагогов и обучающихся, обучающихся друг с другом и внешней средой. Оно априори мыслится как помощь обучающимся в решении сложных задач, предусматривая объединение совместных усилий педагогов и обучающихся; выполнение заданий, требующих постоянных или временных контактов с внеучебной средой; применение методов, стимулирующих свободу обучения (работу в группах разного (сменного) состава; постановку реальных проблем для анализа и выведения алгоритмов решения; использование различных источников знаний; организацию обучения как исследования, эксперимента, самопознания, межличностного взаимодействия; мастер-классы профессионалов, тренинги для преподавателей, практикоориентированные семинары с участием работодателей, экскурсии на предприятия, стажировки).

В этом контексте стандарты нового поколения обеспечивают переход к «опережающей» модели образования, включающей в себя формирование презентационных умений обучающихся: обучение методикам самопрезентации для повышения их мобильности; отработке рефлексивных умений (Что такое рефлексия? Зачем необходимо рефлексировать? Рефлексия социальных ситуаций. Рефлексия межличностная. Рефлексия в любых контекстах. Круг рефлексии: 1) испытать / попробовать; 2) конкретизировать; 3) назвать важнейшие аспекты; 4) выявить расхождения; 5) рассмотреть возможные действия; 6) сформулировать выводы).

Активная субъектная позиция обучающихся видоизменяет привычный ход занятия. Так, формат микроурока с разными целями (проведение инструктажа, определение цели, формирование умений наблюдения) предусматривает работу пяти групп по три человека: первая группа разрабатывает задание для проведения инструктажа; вторая группа определяет критерии оценки эффективности выполнения задания и готового продукта; третья группа составляет инструкцию в виде таблицы в формате Excel; четвертая группа занимается разработкой критериев оценки расчетов этой таблицы; пятая группа оценивает выполнение задания и проводит рефлекссию занятия. На такой основе формируется качественно новый имидж обучающихся как специалистов любой профессиональной сферы деятельности, способных компетентно решать важнейшие жизненные и профессиональные задачи.

Список литературы

1. Глотов О.А. Ресурсный потенциал регионализации образования в подготовке специалиста интегративного типа [Текст] / О.А. Глотов, Г.Н. Лищина // Воспитание и обучение: теория, методика и практика: Сборник материалов VI Междунар. науч. – практ. конф., 2016. – С. 322–325.
2. Инновационные педагогические технологии: Модульное пособие для преподавателей профессиональной школы / Под ред. Е.В. Иванова, Л.И. Косовой, Т.Ю. Авентовой. – СПб.: Полиграф-С, 2004. – 160 с.

3. Карпова Е.А. Социально-психологическая модель формирования адаптивности личности студента вуза к региональному рынку труда [Текст]: Автореф. дис. ... канд. пс. наук: 19.00.05 / Карпова Елизавета Александровна. – М., 2013. – 27 с.
4. Карпова Е.А. Анализ понятия «самоопределение» в психологии / Е.А. Карпова, Е.Б. Карпов // Казанская наука. – №2. – 2012. – С. 256–260.
5. Карпова Е.А. Проблема определения понятия адаптивности студентов вуза к современному рынку труда / Е.А. Карпова, Е.А. Орлова // Вестник МГОУ. Серия «Психологические науки». – 2012. – №2. – С. 7–12.
6. Ксезонова Г.Ю. Перспективные школьные технологии: Уч.-методич. пособие. – М.: Педагогическое общество России, 2000. – 224 с.
7. Олейникова О.Н. Модульные технологии и разработка образовательных программ: Учебное пособие / О.Н. Олейникова, А.А. Муравьева, Ю.В. Конова-лова, Е.В. Сартакова. – М.: Альфа–М; Инфра–М, 2010.
8. Назарова Л.Д. Искусство как метод преподавания различных дисциплин. – М.: Творческий центр, 2008.
9. Насырова Э.Ф. Педагогическая характеристика интегративно-модульного обучения // Вестник ТГПУ. – 2009. – Выпуск 11 (89). – С. 24–27.
10. Роганина А.Ю. Метод проектов как способ повышения мотивации при обучении // Специалист. – 2010. – №4.