

**Горобец Елена Анатольевна**

канд. филол. наук, доцент

Институт филологии и межкультурной коммуникации

ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский)

федеральный университет»

г. Казань, Республика Татарстан

DOI 10.21661/r-115594

**ПРЕПОДАВАНИЕ РУССКОГО ГЛАГОЛЬНОГО ВИДА  
В СРЕДНЕЙ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ШКОЛЕ: АНАЛИЗ  
ОСНОВНЫХ ОШИБОК УЧАЩИХСЯ**

***Аннотация:** статья посвящена характеристике ошибок, которые допускают учащиеся средних общеобразовательных школ при освоении категории вида и связанных с ней тем на уроках русского языка. Приведена классификация основных ошибок, которые встречаются у учеников-носителей русского языка. Перечислены ошибки у учеников, для которых русский язык не является родным.*

***Ключевые слова:** категория вида, русский язык, русский глагол, учащиеся, ошибки, глагольный вид.*

Преподавание тем, связанных с категорией вида, затруднено в связи с обилием научных подходов к данному лингвистическому феномену. Отсутствует единообразие в определении и описании грамматического статуса, семантических особенностей категории глагольного вида и видовой парности; нет единых принципов описания видовых пар, двувидовых и одновидовых глаголов в лексикографических источниках. Все это снижает уровень грамотности устной и письменной речи учащихся. Изучение категории глагольного вида в лингвометодическом аспекте на данном этапе еще не носит развернутый характер, хотя, безусловно, исследования в данном направлении ведутся [2; 3]. Научно обоснованные методические материалы по данному вопросу необходимы в процессе образования на различных его ступенях, в особенности в условиях внедрения новых федеральных государственных образовательных стандартов.

В школьной практике ошибки, связанные с глагольным видом, встречаются преимущественно в пересказах, изложениях и сочинениях. Существенно реже они бывают у детей, являющихся носителями русского языка, при выполнении конкретных заданий по глагольному виду (определить вид глагола носителю русского языка несложно, вполне хватает рабочего приема: задать вопросы «что делать?» и «что сделать?» в соответствующих формах). Однако если в рамках школьной программы языковых гимназий предполагается изучение видовой парности и обучение подбору видовых пар, то количество ошибок при выполнении грамматических заданий возрастает. Такие задания в рамках школьной программы вряд ли целесообразны, поскольку существует несколько научных точек зрения на само понятие видовой парности [1; 4], в соответствии с этим понятие «правильный ответ» сильно варьируется в зависимости от того, позиции какой школы придерживается учитель или составитель учебно-методического комплекса.

Ошибки, которые встречаются у учеников-носителей русского языка, можно классифицировать следующим образом:

1. Неправильный подбор видовой пары.

В качестве парного глагола, как правило, учеником выбирается однокоренная единица с приставкой, которая, помимо видовой семантики, содержит и иные лексические значения (например, *добежать* к *бежать*, *переделать* к *делать* и т. д.). Ученику непросто отличать видовой компонент от прочих лексических наслоений в префиксах.

2. Подбор несуществующего неомонимичного коррелята к биаспективу:

- а) в контексте с совершенным видом. По аналогии с *организовать* – *организовывать* часто в работах учеников появляются такие единицы, как *использовывать*, *датировывать* и др., хотя от глаголов иноязычного происхождения такого типа (где ударение не падает на *а*), не образуются единицы несовершенного вида с помощью суффиксов *-ыва-*, *-ива-*. Кроме того, ученики образуют ошибочные единицы типа *живописывать* и *завещивать* (они относятся к немногочисленной группе заимствованных единиц);

б) в контексте с несовершенным видом.

Ученики часто образуют:

– приставочные корреляты, которые не зафиксированы ни в словарных, ни в текстовых источниках, для передачи значения совершенного вида (например, *происповедовать* к *исповедовать*, *нагарантировать* к *гарантировать* и пр.);

– приставочные корреляты, которые являются просторечными (*оженить* к *женить*, *искаznить* к *казнить*);

– приставочные корреляты, которые содержат и иные лексические значения, помимо видового (например, *разгерметизировать* к *герметизировать*).

Очевидные трудности вызывает у учащихся и образование причастных форм от глаголов совершенного и несовершенного вида. В особенности неясным представляется образование страдательных причастий прошедшего времени от некоторых глаголов несовершенного вида (*читать* – *читанный*, *рисовать* – *рисованный* и т. д.). Ученики часто забывают о том, что от части глаголов несовершенного вида могут образовываться такие формы, и совершенно не представляют себе исторического объяснения данного языкового явления.

Ученики, для которых русский язык не является родным, помимо указанных выше, делают следующие ошибки:

1) употребление глаголов совершенного вида в аналитической форме будущего времени: *буду написать*, *будет проверить* и т. д.;

2) употребление глаголов несовершенного вида в форме будущего простого в контекстах типа: *Если у героя будут дети, он радуется этому*; *Когда я расту, я буду работать в службе спасения* и т. д.

Чрезвычайно важным является тот факт, что дети с общим недоразвитием речи допускают практически те же ошибки, что и ученики, изучающие русский язык как неродной. Известно, что категория рода имени существительного и вид глагола усваиваются в последнюю очередь изучающими русский язык как неродной. Категория рода носит чисто классифицирующий характер и только в сфере пола имеет достаточно прозрачные для языковой логики корреляции (см., например, *учитель* – *учительница*, *мальчик* – *девочка* и т. д.), а категория вида

носит характер смешанный, в связи с чем вызывает не меньшее количество затруднений при освоении. Сказанное справедливо и по отношению к детям с общим недоразвитием речи, поэтому при наличии в классе обеих групп детей (как изучающих русский язык в качестве неродного, так и имеющих проблемы в речевом развитии) целесообразно проводить дополнительные занятия, объединяя их.

*Исследование одобрено Министерством образования и науки Республики Татарстан.*

### **Список литературы**

1. Горобец Е.А. Статус грамматической категории вида в русском языке: дискуссионная проблема / Е.А. Горобец // Новые направления в изучении лексикологии, словообразования и грамматики начала XXI века: материалы международного симпозиума (4–5 мая 2009 г., Самара). – Самара, 2009. – С. 162–164.
2. Карпухин С.А. Еще раз об изучении глагольного вида в средней школе / С.А. Карпухин // Русский язык в школе. – 2013. – №8. – С. 41–45.
3. Суворова Н.В. Категория глагольного вида в курсе русской грамматики / Н.В. Суворова // Современная педагогика. – 2014. – №6(19). – С. 2.
4. Черткова М.Ю. К проблеме видовой парности глаголов в современном русском языке / М.Ю. Черткова // Вестник МГУ. – Сер. филология. – 1994. – №2. – С. 33–41.