

Баркалова Ольга Васильевна

магистрант

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный
университет им. И.Т. Трубилина»
г. Краснодар, Краснодарский край

ФАКТОРНЫЙ АНАЛИЗ ПЕРСПЕКТИВ РАЗВИТИЯ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ В РАМКАХ СНГ

Аннотация: статья посвящена актуальным проблемам и перспективам развития взаимоотношений в рамках Содружества Независимых Государств. Обозначены возможные перспективы развития и совершенствования Содружества.

Ключевые слова: межгосударственная организация, независимость, государство, содружество.

Содружество Независимых Государств (СНГ) в течение всех лет функционирования в качестве региональной межгосударственной организации подтвердило свое непреходящее историко-политическое значение во всех общественных процессах: политических, экономических, социальных. После распада СССР, в начале 90-х гг. Содружество содействовало становлению суверенных, независимых государств, сохранению и дальнейшему развитию исторически сложившихся связей на постсоветском пространстве. Круг интересов сотрудничества постепенно расширялся, тем самым привлекая внимание к себе других стран евразийского правового пространства.

Бесспорно, во многом благодаря СНГ торгово-экономические отношения стран бывшего СССР были переведены на рыночную основу, наложен постоянный политический диалог, быстро развивалось сотрудничество в укреплении безопасности в гуманитарной сфере. Можно считать, что СНГ стало единственной платформой многостороннего взаимодействия его участников практически во всех областях.

Тем не менее, имеющийся исторический опыт дает основание обозначить определенные проблемы во взаимоотношениях между государствами-членами СНГ и сформулировать некоторые направления дальнейшего развития этой межгосударственной организации. Решению такой задачи поможет факторный анализ состояния и перспектив развития взаимоотношений в рамках Содружества Независимых Государств.

На данный момент активно ведутся дискуссии о том, что СНГ уже себя изжило и в ближайшем будущем скоро перестанет существовать. Данное мнение обосновывается следующими аргументами: слабостью органов Содружества Независимых Государств; разным уровнем развития экономик государств-участников; различиями в идеологии, общественном сознании населения; постоянно углубляющимися конфликтами; желанием решать свои проблемы в рамках иных различных международных организаций.

Остановимся на некоторых факторах поподробнее.

Во-первых, в соответствии со Статьей 34 Устава СНГ на основе соглашений государств-членов о сотрудничестве в экономической, социальной и других областях могут учреждаться органы отраслевого сотрудничества, которые осуществляют выработку согласованных принципов и правил такого сотрудничества и способствуют их практической реализации. В состав органов отраслевого сотрудничества входят руководители соответствующих органов государственной власти государств – участников СНГ [1]. В настоящее время в рамках СНГ функционируют около 70 отраслевых структур [2, с. 309]. Резонно поставить под сомнение целесообразность такого количества и задуматься над эффективностью их функционирования.

Во-вторых, следует признать, что в настоящее время Содружество объективно представляет собой экономически и политически слабое межгосударственное образование. За весь период его существования взаимный товарооборот государств сократился более чем в три раза, что является основным показателем неэффективности существующих форм интеграции. При этом более чем в

четыре раза выросла доля минерального сырья в экспорте стран СНГ, в основном, за счет уменьшения объема поставок машин и транспортных средств. Данные показатели со всей очевидностью свидетельствуют, что страны Содружества выступают в незавидной роли сырьевого приданка развитых государств мира.

В-третьих, усугубляется ситуация и тем, что в средствах массовой информации и на уровне глав государств, правительства исходят реваншистские настроения (представление событий Второй Мировой войны в противоречащем официальной советской, российской и общепризнанной мировой историографии свете), неуважение к общему с Россией прошлому. Отдельные страны (Украина) действует под диктовку развитых стран Запада (прежде всего США).

В-четвертых, вплоть до августа 2008 года, когда возник серьезный кризис в отношениях между Российской Федерацией и Грузией, в связи с событиями в Южной Осетии, серьезных конфликтов между новыми государствами- участниками Договора о Содружестве не было. На сегодняшний день самым серьезным конфликтом являются отношения между Украиной и Россией по поводу сырьевых тарифов и Крыма, разногласия между Арменией и Азербайджаном по поводу Нагорного Карабаха.

В-пятых, на пространстве СНГ образовалось несколько организаций с более определенными общими целями и проблемами. Некоторые из них охватили исключительно субъектов СНГ, а в некоторых организациях их субъектный состав расширен.

Все эти факторы не способствуют укреплению единства связей между участниками СНГ. По нашему мнению, в результате действия перечисленных факторов растрачивается потенциал и те конкурентные преимущества, которые могли бы быть направлены на благо всех стран участниц Содружества. По этой причине следует предположить, что назрела необходимость реформирования организации. Такой вывод подтвержден и на состоявшемся 5 апреля 2016 года заседании Совета министров иностранных дел СНГ.

С предложением сделать работу Содружества более эффективной, а структуру – менее громоздкой выступил Казахстан. Астана считает необходимым сделать СНГ «компактной организацией, которая не дублировала бы функции более продвинутых интеграционных структур, таких как ЕАЭС и ОДКБ, но использовалась бы одиннадцатью входящими в нее странами в качестве площадки для обсуждения острых региональных проблем, таких как кризисы вокруг Украины и Карабаха». Казахстан считает необходимым отказаться от ряда отраслевых органов СНГ (всего их около 70), что позволило бы сделать организацию «менее громоздкой и более эффективной» [3].

Власти Киргизии считают необходимым передать основной массив документов на уровень правительств и внешнеполитических ведомств, оставив на рассмотрение глав государств только «концептуальные вопросы глобальной и региональной политики». В целях снижения затрат Бишкек предлагает проводить заседания Советов глав государств, правительств, министров иностранных дел один раз в год (вместо нынешних двух).

В МИД Киргизии дипломатично подчеркивают: речь идет не о массовом упразднении отраслевых органов СНГ, а об их «оптимизации и реформировании, исходя из оценки эффективности и практической пользы их деятельности, устранении дублирования выполняемых функций». Киргизская сторона предлагает произвести группировку отраслевых органов по четырем блокам: безопасность и оборона, экономика и финансы, транспорт и связь, гуманитарные вопросы. Шесть ключевых органов (Межгосударственный статистический комитет, Координационная служба Совета командующих пограничными войсками, Экономический суд, секретариат Совета министров обороны, секретариат Координационного совета генпрокуроров, Международный институт мониторинга развития демократии, парламентаризма и соблюдения избирательных прав граждан государств СНГ) Киргизия предлагает сохранить в качестве отдельных институтов «при условии оптимизации численности и структур» [3].

Очевидно, что новые перспективы развития и совершенствования Содружества можно связать с решением следующих важнейших задач:

- завершение формирования и обеспечение полномасштабного функционирования режима свободной торговли на пространстве Содружества в соответствии с нормами и правилами Всемирной торговой организации;
- образования эффективных платежно-расчетных механизмов во взаимной торговле;
- формирование межгосударственного инновационного пространства; усовершенствование государственно-частного партнерства;
- развитие общих рынков отдельных видов продукции; углубление сотрудничества в области энергетики;
- развитие железнодорожного, автомобильного, авиационного транспорта и повышение уровня взаимодействия между различными видами транспорта при осуществлении международных перевозок;
- развитие и проведение согласованной агропромышленной политики;
- усиление в СНГ связей в образовательной, научной, информационной и культурной областях, в сферах массовых коммуникаций, здравоохранения, спорта, туризма и работы с молодежью в интересах сохранения и развития общего гуманитарного пространства и межкультурного диалога; формирование общего информационного пространства.

Особо выделим сферу безопасности, в рамках которой сохраняет актуальность дальнейшее совершенствование системы мер в борьбе с терроризмом и иными проявлениями экстремизма, организованной международной преступностью, в том числе с незаконным оборотом оружия, наркотических средств и психотропных веществ, коррупцией, легализацией доходов, полученных преступным путем, торговлей людьми, преступлениями в сфере информационных технологий.

В качестве перспективы есть возможности для укрепления военного и военно-технического сотрудничества, охраны и эксплуатации общего воздушного пространства, охраны государственных границ, обеспечения мира и безопасности в формате заинтересованных государств – участников СНГ.

В политической сфере необходимо на основе накопленного опыта продолжать совершенствование и углубление политических диалогов, более активно и предметно использовать во взаимных интересах такие инструменты, как согласованные выступления на общепризнанных международных форумах по ключевым вопросам мировой политики, вырабатывать общие позиции в международных организациях.

В заключение отметим, что любая международная организация развивается и трансформируется под воздействием глобальных изменений в мире. Это в полной мере относится и к СНГ. В этом плане мы разделяем общее мнение о необходимости подумать над возможной оптимизацией работы Содружества, определить векторы дальнейшего развития организации, и год ее 25-летия мог бы стать хорошим поводом для начала работы в этом направлении [4]. Представляется, что решение всех этих задач положительно скажется на механизме взаимодействия между странами и дальнейшем развитии Содружества как уникальной региональной межгосударственной организации.

Список литературы

1. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.e-cis.info/page>
2. Международные отношения: теории, конфликты, движения, организации: Учебное пособие / П.А. Цыганков, Г.А. Дробот, М.М. Лебедева [и др.]. – 3-е изд, перераб. и доп. – М.: Альфа-М; Инфра-М, 2013. – С. 309.
3. Старому содержанию СНГ придают новую реформу [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.e-cis.info/news.php?id=14225>
4. Старому содержанию СНГ придают новую реформу [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kommersant.ru/doc/2955864>