

Арженовский Сергей Валентинович

д-р экон. наук, профессор

Бахтеев Андрей Владимирович

канд. экон. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Ростовский государственный
экономический университет (РИНХ)»

г. Ростов-на-Дону, Ростовская область

ОЦЕНКА РИСКА ФАЛЬСИФИКАЦИИ ОТЧЕТНОСТИ В ПРОЦЕССЕ АУДИТА

***Аннотация:** в статье рассмотрены методы оценки риска существенного искажения финансовой отчетности вследствие недобросовестных действий в процессе внешнего аудита. Авторами выделены достоинства и недостатки существующих подходов.*

***Ключевые слова:** аудит, фальсификация финансовой отчетности, оценка риска.*

Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ. Проект «Риск фальсификации финансовой отчетности и его оценка в процессе внешнего аудита» №16–02–00035.

Вопрос оценки рисков в процессе выполнения аудиторских заданий, обеспечивающих уверенность, несомненно, является одним из наиболее обсуждаемых с точки зрения развития методологии и методического обеспечения аудита. В настоящее время существует большое количество точек зрения на оценку риска в аудите, опубликованное различными отечественными и зарубежными авторами. При этом значительная часть исследований в области риска в аудите посвящена проблеме оценки риска существенного искажения отчетности вследствие недобросовестных действий (РСИНД). Такой интерес к проблеме обусловлен, прежде всего, тем, что по данным исследований подавляющее большинство искажений финансовой отчетности, представляющих серьезную угрозу для целевых пользователей, носит преднамеренный характер. Другой, не менее важной

причиной существующего научного и практического интереса к проблеме оценки РСИНД является общеизвестный факт, что вероятность необнаружения преднамеренных искажений в процессе аудита выше, чем искажений финансовой отчетности, возникших вследствие различного рода ошибок. В качестве ещё одной существенной причины, обуславливающей растущий интерес методологов и практиков от аудита к оценке РСИНД является перманентный процесс совершенствования способов фальсификации отчетной информации компаний, набирающий темпы в связи с продолжающимися кризисными процессами в мировой и национальных экономиках многих стран, в том числе России.

Среди работ, посвященных оценке риска фальсификации отчетности отметим [1]. Автор приводит классификацию факторов рисков макро- и микроуровней, а также подробно описывает последствия каждого из них. В работе [2] показано, что оценки риска существенного искажения в процессе аудита необходимо рассматривать на уровне предпосылок составления бухгалтерской отчетности. Исследование [3] акцентирует внимание на способах вуалирования отчетности. В книге [4] рассмотрены методы финансового анализа для выявления фальсификации финансовой отчетности.

Существуют также исследования, в которых применялись различные методы оценки риска существенного искажения финансовой отчетности вследствие недобросовестных действий (РСИНД). В частности, одним из методов, применяемым для оценки риска является метод мозгового штурма. При применении метода мозгового штурма важным является возможность участников прогнозировать ситуацию и поэтому метод работает при идентификации риска в нестандартных ситуациях. Авторы [7] показывают, что качество результатов штурма на практике существенно различается. К недостаткам метода относится возможная не всесторонность обсуждения, доминирование отдельных аудиторов при обсуждении. В [6] оценивалась логистическая регрессия для вероятности мошенничества при составлении финансовой отчетности. В качестве значимых факторов выявлены: слабость внутреннего контроля, быстрый рост фирмы, неадекватная или несовместимая прибыльность, чрезмерный упор на прибыль при

управлении, ложь или уклончивость менеджеров при беседе с аудиторами, ответственность фирмы. Модель позволила точнее, чем практикующие аудиторы, спрогнозировать 77 случаев мошенничества, имевшихся в выборке. Регрессионный анализ применялся в [11] для проверки более десяти гипотез, выдвинутых с использованием экспертов в рамках различных теорий мошенничества. Использовались как финансовые показатели, так и факторы, характеризующие внутреннюю среду компаний.

Признаки мошенничества классифицированы на шесть типов в [5]: аномалии в учете, достаточный внутренний контроль, аномалии в аналитике, экстравагантный стиль жизни, необычное поведение, жалобы.

Один из методов оценки РСИНД – использование вопросников или контрольных листов. Опыт применения свидетельствует о недооценке риска. Аудиторы, которые используют длинные контрольные списки, как правило, неточны в оценке риска мошенничества. Как правило, аудиторы переоценивают руководство, которое вероятно допускает ошибки. Кроме того, использование процедур, основанных на опыте предыдущих проверок, делает аудит менее эффективным. Контрольный перечень также должен учитывать размер аудируемой фирмы. Получено, что аудиторы, проверяющие крупные компании делают больший акцент на возможных мошенничествах, чем аудиторы небольших фирм [8]. Причины кроются в различиях в структуре управления и ее влиянии на возможность мошеннических действий. Недостатками метода контрольных листов также являются отсутствие свободы мысли при идентификации угроз, исследование известных знаний, в то время как «известное незнание» или «неизвестное незнание» не может быть оценено, формализация применения по принципу «поставить галочку».

Простейшей аналитической процедурой оценки риска фальсификации отчетности является использование финансовых показателей, коэффициентов. Аналитические обзоры могут агрегировать экзогенную информацию и обеспечивать сигналы о мошеннических действиях. Авторы [9] использовали комбинированный

рованную выборку для исследования предсказательной способности 21 финансового показателя в течение 7 лет. Ни один из них не оказался последовательно значимым в течение всего периода, а дискриминантный анализ показал неправильную классификацию для фирм, осуществляющих мошенничество. Авторы считают, что исследование финансовых показателей не позволяет выявить мошеннические фирмы.

Потенциальный риск мошенничества может быть оценен с помощью закона Бенфорда (закон первой цифры), который описывает вероятность появления определенной первой значащей цифры в распределении величин. Применение закона в аудите получило название цифровой анализ по имени программы, написанной М. Нигрини. На данный момент наиболее распространены шесть тестов цифрового анализа. Однако исследователи отмечают [8], что такой подход увеличивает вероятность ошибки первого рода (ошибочное отклонение нулевой гипотеза в то время, как она верна).

Одним из инструментов оценки являются нейронные сети, позволяющие одновременно оценить все исходные данные. В исследовании [10] для выявления случаев мошенничества применяли в том числе нечеткие нейронные сети, которые превосходят традиционные методы оценки риска мошенничества.

Хороший обзор возможностей оценки риска с помощью вероятностных методов имеется в книге [12]. В частности, показано применение байесовского подхода к оценке компонент аудиторского риска.

Таким образом, проанализированы существующие методы оценки риска в следствие недобросовестных действий, выделены достоинства и недостатки существующих подходов.

Список литературы

1. Брюханов М.Ю. Риск фальсификации финансовой отчетности: классификация и описание факторов и моделирование [Текст] / М.Ю. Брюханов // Вестник ТГУ. – 2007. – №11. – С. 30–38.

2. Василенко А.А. Применение предпосылок составления бухгалтерской отчетности в процессе выявления и оценки аудиторского риска [Текст] / А.А. Василенко // Вестник Пермского университета. Серия: Экономика. – 2015. – №3. – С. 145–155.

3. Костина Г.В. Проблемы вуалирования и фальсификации бухгалтерской финансовой отчетности [Текст] / Г.В. Костина // Актуальные вопросы экономических наук. – 2012. – №28. – С. 83–87.

4. Сотникова Л.В. Мошенничество с финансовой отчетностью: выявление и предупреждение [Текст] / Л.В. Сотникова. – М.: Бухгалтерский учет, 2011. – 208 с.

5. Albrecht W.S. and Albrecht C.O. Fraud Examination and Prevention. – 2003. Mason, OH: Thompson-Southwestern.

6. Bell T.B. and Carcello J.V. A decision aid for assessing the likelihood of fraudulent financial reporting // Auditing: A Journal of Practice & Theory. – 2000. – Vol. 19. – №1. – P. 169–184.

7. Brazel Joseph F., Tina D. Carpenter and Gregory Jenkins J. Auditors' Use of Brainstorming in the Consideration of Fraud: Reports from the Field // The Accounting Review. 2010. – Vol. 85. – №4. – P. 1273–1301.

8. Hogan Chris E., Zabihollah Rezaee, Richard A. Riley, Jr., and Uma K. Velury. Financial Statement Fraud: Insights from the Academic Literature // Auditing: A Journal of Practice & Theory. – 2008. – Vol. 27. – №2. – P. 231–252.

9. Kaminski K.A. and L. Guan. Can financial ratios detect fraudulent financial reporting? // Managerial Auditing Journal. – 2004. – Vol. 19. – №1. – P. 15–28.

10. Lin J.W., Hwang M.I. and Becker J.D. A fuzzy neural network for assessing the risk of fraudulent financial reporting // Managerial Auditing Journal. – 2003. – Vol. 18. – №8. – P. 657–665.

11. Mohamed Yusof. K., Ahmad Khair A.H. & Jon Simon. Fraudulent Financial Reporting: An Application of Fraud Models to Malaysian Public Listed Companies // The Macrotheme Review. – 2015. – Vol. 4. – №3. – P. 126–145.

12. Quadackers L. Audit risk analysis: some statistical backgrounds. – 2002 [Electronic resource]. – Access mode: www.finance-control.nl/downloaden/6859/Audit-risk-analysis-some-statisical-backgrounds (date views: 11.04.2016).