

**Якименко Пётр Иванович**

студент

**Бакланов Игорь Спартакович**

д-р филос. наук, профессор

Юридический институт

ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет»

г. Ставрополь, Ставропольский край

## **СООТНОШЕНИЕ МОРАЛЬНЫХ И ПРАВОВЫХ НОРМ**

***Аннотация:** в данной статье рассмотрены мораль и право как институты, регулирующие общественные отношения. Раскрыта общая сущность морали и права. Отмечены отличительные особенности морали от правовых норм. Перечислены основные функции морали и права для современного социума. Приведены характерные особенности взаимодействия морали и права.*

***Ключевые слова:** мораль, нравственность, право, общество.*

В современном мире существует множество разновидностей социальных норм, но наиболее важными и особенными регуляторами отношений в обществе являются – право и мораль. Дискуссии о соотношении и взаимодействии права и морали начались достаточно давно и продолжаются по сей день. Право (закон) направлено на то, чтобы дать людям реальную возможность жить в справедливом, мирном и свободном обществе. Оно призвано регулировать наиболее значимые и жизненно важные социальные связи. Закон – специализированная форма социального контроля, которая существует в современных, светских, политически-организованных обществах. Именно он является «первой формой культуры», а его эффективность будет означать, что «варварство» было преодолено и оставлено позади [5]. Без закона не может быть полноценного общества, это подобие джунглей.

Мораль пронизывает практически всё многообразие отношений между людьми. Моральные нормы различают правильное и неправильное, доброе и

злое в человеческих отношениях. Фундаментальные нравственные правила являются универсальными. Без внутреннего чувства морального порядка не может быть никакого уважения к закону, человек будет соблюдать закон если ощущение его обязательности навеяно из его головы. Иммануил Кант в своей ригористической концепции понимает под моралью особый способ регуляции человеческой деятельности. Определяющее влияние на поступки человека оказывает представление о долге, которое по Канту априорно присуще сознанию индивида. «Безусловное долженствование – чистое представление о долге и вообще нравственном законе, без всякой чуждой примеси...имеет на человеческом сердце...гораздо более сильное влияние, чем все другие мотивы». При этом, зачастую нормы морали закрепляются во многих правовых нормах. Исполнение правовых норм в значительной мере зависит от того, в какой мере они соответствуют требованиям морали. Например, требования общественной морали должны быть отражены или хотя бы влиять на принимаемые государством нормативно-правовые акты, а судебные и правоприменительные акты должны соответствовать основным моральным постулатам (нормам).

Право и мораль не совпадают по смыслу, но между ними существует взаимозависимость, или должна существовать, потому что она необходима. Естественно, между ними существуют и очень существенные различия. Мораль обращена к глубинным сторонам человеческого существования, она предъявляет к личности самые высокие требования, контролирует не только внешние действия, но и чувства, помыслы индивида (совесть должна оценивать даже те намерения, которые не были реализованы). Сфера права представляется менее узкой, поскольку регулирует отношения, которые связаны с собственностью и властью, защищает жизненно важные потребности индивида от посягательства других лиц и организаций. Право не требует соответствия высокому идеалу («святости»), а довольствуется соблюдением установленных законом норм [1]. Оно не посягает на внутренний мир человека (за исключением уважительного отношения к законодательству), если это не проявляется в преступных действиях. Под правом понимается не только правосознание, как явление, но и система норм,

законов, то есть, позитивное право. Праву характерны свои отличительные институты, воплощающие волю государства и охрану свобод граждан и общества – суд, прокуратура, адвокатура, исправительные учреждения и иные государственные органы.

Сторонники естественного права, считают, что в настоящее время правосознание очень близко к моральному сознанию, в своих представлениях о справедливом и несправедливом, законном и незаконном. Куда сложнее выглядит взаимодействие позитивного права с моральными ценностями, так как зачастую определенные нормы или законы в целом вступают в столкновение с принципами морали. По этой причине в доктрине очень часто спорят о разграничении права и закона. Законы могут подвергаться различным изменениям под воздействием политической конъюнктуры, интересов определенных социальных групп. Подобная изменчивость может определяться политической целесообразностью, а не моральными установками. При этом, проблема является более острой, ведь дело не всегда в том, как написаны законы, а в том, как они реализуются на практике. Даже идеально написанный закон возможно применить не так как нужно, например, из-за недостаточного профессионализма правоприменителей. Связано это может быть с произволом, субъективизмом, равнодушием, взяточничеством, ошибкой и т. п. Также у морали и права различны механизмы воздействия на человеческую личность. Моральное сознание обращено к внутреннему миру человека (совести), основной карой морали являются угрызения совести и общественное порицание (осуждение со стороны общества). В правовых отношениях преобладают санкции со стороны государства – ограничение свободы, присуждение штрафа, компенсаций за нанесенный ущерб. Для морали ограничение свободы немыслимо, ведь без свободы, особенно свободы совести, нет морали. Мораль формулирует для права высшие ориентиры, критерии в его повседневном функционировании. А право является важным фактором реализации нравственных ценностей, неким гарантом [3, с. 14].

Мораль или моральные нормы – это правила поведения, которые основаны на представлениях общества, отдельных социальных групп о добре и зле, плохом

и хорошем, справедливом и несправедливом, честном и бесчестном и тому подобным нравственных (этических) требованиях и принципах. В Ветхом Завете Библии зафиксированы десять заповедей (не убей, не укради и т. д.), для христиан они являются основой нравственности. Важно отметить, что моральные нормы в обществе далеко не однозначны (в содержательном плане). Связано это с существованием «групповой морали» (системы нравственных ценностей и норм какого-либо слоя или социальной группы), которая может не совпадать с общественной моралью [4]. Например, антисоциальная мораль криминальных слоев общества, где налицо не просто противоправное поведение конкретных субъектов, а групповая мораль особого типа, вступающая в конфликт с общественной моралью.

В отличие от правовых норм мораль: возникает вместе с обществом (право с государством); основана на личном убеждении и общественном мнении (а не санкционируется государством); моральные нормы необязательны (хотя и желательны) для исполнения; моральные нормы могут быть неписаными и устно передаваться из поколения в поколение; моральные санкции выражаются в общественном неодобрении, муках совести (а не административной или уголовной ответственности); моральные нормы вводятся в действие по мере их осознания, а правовые в конкретно установленные сроки. Нельзя забывать о том, что важным отличием права и морали является – мотив поведения. С точки зрения права не важно какими мотивами руководствовался человек, если его поведение правомерно, а с точки зрения морали даже мотивы являются важными.

Взаимодействие права и морали заключается в следующем:

- мораль влияет на формирование, содержание и функционирование права (выражено это в том, что законодатели при правотворческой деятельности опираются на нравственные постулаты и моральные ценности);
- мораль используется при применении правовых норм (правоприменительная деятельность опирается на принципы морали при разрешении дел);
- право способствует нравственному воспитанию общества (основные требования права и нравственности совпадают, хотя существуют и исключения).

Например, человек крадет лекарство, чтобы спасти жизнь человеку, что является нарушением закона, но с точки зрения морали спасение жизни – благо);

– правовая норма может содержать предписание о соблюдении моральных норм и при их нарушении наступают неблагоприятные юридические последствия (так, Уголовный кодекс РФ содержит главу 25, статьи которой устанавливают ответственность за преступления против здоровья населения и общественной нравственности).

Исходя из вышесказанного можно сделать вывод о том, что мораль и право имеют свои особенности, которые позволяют существенно отграничить их друг от друга. Нельзя не сказать и о том, что понятия морали и права с точки зрения правил формальной логики соотносятся как общее и частное. То есть, мораль предъявляет к человеку более высокие требования, нежели право, она выступает в роли критерия оценки права. А вот право – это некий нравственный минимум морали [2, с. 14].

### *Список литературы*

1. Бакланова О.А. Контуры типологического исследования социальности современного общества / О.А. Бакланова, И.С. Бакланов // Известия Саратовского университета. Новая серия. Философия. Психология. Педагогика. – 2014. – Т. 14. – №2–1. – С. 5–10.
2. Бялт В.С. Право и мораль в системе социального регулирования / В.С. Бялт // Ленинградский юридический журнал. – 2015. – №3. – С. 9–16.
3. Горностаева Л.Г. Религия, мораль, право: общее и особенное / Л.Г. Горностаева, Г.А. Торгашев // Правовая инициатива. – 2013. – №5. – С. 14.
4. Карамышева М.С. Технократические идеологии современности, религиозная мораль и нравственность / М.С. Карамышева, А.И. Воронко, Е.Н. Катасонова, И.С. Бакланов // Социально-экономические исследования, гуманитарные науки и юриспруденция: теория и практика. – 2015. – №4. – С. 168–173.
5. Yepes R. Fundamentos de Antropología, Pamplona. – 1996. – P. 312.