

*Захожая Татьяна Михайловна*

канд. ист. наук, доцент, проректор по учебной работе

БУ ВО «Сургутский государственный

педагогический университет»

г. Сургут, ХМАО – Югра

DOI 10.21661/r-116178

## **РОЛЬ КОНТРОЛЯ КАЧЕСТВА ОБУЧЕНИЯ В УПРАВЛЕНИИ УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ СТУДЕНТОВ**

***Аннотация:** в статье рассматривается вопрос необходимости совершенствования системы контроля в вузах для управления учебной деятельностью студентов. Автор отмечает важность построения системы контроля на принципах системности, всесторонности, систематичности, надежности, объективности, гласности и действенности.*

***Ключевые слова:** система контроля качества обучения, управление в образовании, студентоцентрированное образование.*

Современный учебный процесс в вузе – это сложная система, требующая современных подходов к ее управлению. Д.А. Новиков [11] определяет управление в образовании в современных условиях как, прежде всего, управление его развитием и при этом во внимание принимается не только управление учреждениями и людьми, но и развитие образовательной системы в целом. Управление учебной деятельностью, так же как и общее управление образовательными системами, должно ориентироваться на конечный результат и определяться уровнем взаимодействия всех субъектов образовательного процесса.

Современные требования к системе высшего образования определяют разнообразие образовательные задачи, решение которых возможно только при использовании разнообразных методов и прежде всего управленческого характера. При этом следует учитывать, что привычные системы традиционного образовательного менеджмента уже не согласуются с процессами саморегулирования и самоуправления образовательной системы в целом. Современное образование

вариативно, динамично, ориентируется на инновации, сложно поддается формализации. Образовательная деятельность становится все более разнообразной, что заложено в самой системе определения результатов образования через формулирование компетенций. Участниками процесса становятся обучающиеся, преподаватели, административный персонал. Таким образом, одним из направлений деятельности в образовании становится формирование культуры участия, что позволяет повысить качество образовательного процесса в целом с точки зрения управляющего воздействия. Как отмечают исследователи, современное образование может быть эффективным только в случае широкого участия всех субъектов процесса. Это определено и требованиями студентоцентрированного образования, определенного в документах Болонского процесса [1–7; 12].

Анализируя современное состояние системы контроля в образовании, приходится констатировать, что она не отвечает современным требованиям с точки зрения управления учебной деятельностью студентов. Прежде всего, в целом не сформулировано целеполагание обучения и контроля на основе соотнесения с требуемыми результатами, не определены уровни ответственности участников, не предлагаются адекватные варианты разнообразных методов, отсутствует оценка эффективности проводимых мероприятий [2].

Более того, по мнению многих исследователей, контроль превращает процесс обучения в отчужденную процедуру [13]. Целью контроля не является управление процессом освоения содержания образования во всех возможных формах для развития познавательной мотивации и активизации учебной деятельности студентов.

Очевидно, что подобная ситуация требует масштабных структурных изменений в системе, в том числе и с точки зрения определения роли преподавателя в качестве организатора образовательного процесса с учетом требований студентоцентрированного учебного процесса.

Но в большинстве случаев преподаватели российских университетов пока не применяют на практике принципы обучения, ориентированного на студента,

особенно с точки зрения мотивации студентов к активному участию в организации образовательного процесса и оценке результатов обучения [10]. Об этом же пишет и Н.Ф. Ефремова [8], отмечая, что во многом профессорско-преподавательский состав психологически не готов к принятию новых принципов обучения и независимого оценивания достижений обучающихся и управления качеством образования.

Все это определяет необходимость для преподавателя четкого определения его деятельности с точки зрения управления деятельностью студента, что в современных условиях определяется иными целями и принципами. Как отмечает Е.Ю. Игнатьева [9], основными характеристиками современного педагогического управления становятся со-управление, совместное конструирование учебного содержания, использование универсальных познавательных процедур в нелинейном образовательном процессе, определение ответственности студентам за собственные образовательные результаты.

Контроль, таким образом, должен рассматриваться как элемент управления образовательной деятельностью студента, как система, включающая и информационную констатацию о предмете и содержании контроля, и диагностику состояния на каждый конкретный момент времени, и обратную связь, и целенаправленное взаимодействие субъектов учебного процесса и т. д.

Для достижения поставленной цели система контроля должна строиться на принципах системности, всесторонности, систематичности, надежности, объективности, гласности и действенности, изменить позиции преподавателя и студента с точки зрения управления и организации учебного процесса.

### *Список литературы*

1. Абакумова Н.Н. Педагогический мониторинг инновационных изменений в образовании: теоретико-методологическое и технологическое обоснование [Текст]: Автореф. дис. ... д-ра пед. наук / Н.Н. Абакумова. – Томск, 2015.

2. Артамонова Е.В. О проблемах качества результатов обучения в профессиональной школе в условиях модернизации образования [Текст] / Е.В. Артамонова, Е.А. Андреева // Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств. – №4 (32). – 2012.

3. Байденко В.И. Гуманистическая направленность подлинных болонских реформ [Текст] / В.И. Байденко // Высшее образование в России. – №10. – 2009.

4. Байденко В.И. Болонский процесс: современный этап. Ереванское коммюнике (14–15 мая 2015 г.) [Текст] / В.И. Байденко // Высшее образование в России. – №10. – 2015.

5. Болонский процесс: середина пути [Текст] / Под науч. ред. д-ра пед. наук, профессора В.И. Байденко. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов; Российский Новый Университет, 2005. – 379 с.

6. Борисов В.В. Болонский процесс в Европе и в России: пути реформирования высшего образования [Текст] / В.В. Борисов // Экономика образования. – №3. – 2011.

7. Гусякова Е.В. Вхождение системы высшего образования Российской Федерации в Европейское пространство высшего образования: проблемы и задачи [Текст] / Е.В. Гусякова, А.Л. Демчук, И.Г. Телешова // Высшее образование в России. – №10. – 2014.

8. Ефремова Н.Ф. К вопросу о создании и функционировании фондов оценочных средств в вузе [Текст] / Н.Ф. Ефремова // Высшее образование в России. – №7. – 2015.

9. Игнатьева Е.Ю. Педагогическое управление ученой деятельностью студентов в современном вузе [Текст]: Монография / Е.Ю. Игнатьева. – СПб.: Лема, 2012. – 300 с.

10. Мотова Г.Н. Болонский процесс: 15 лет спустя [Текст] / Г.Н. Мотова // Высшее образование в России. – №11. – 2015.

11. Новиков Д.А. Теория управления образовательными системами [Текст] / Д.А. Новиков. – М.: Народное образование, 2009. – 452 с.

12. Сенашенко В.С. Системы оценки академических достижений учащихся как инструмент управления и контроля [Текст] / В.С. Сенашенко, Г.Ф. Ткач // Высшее образование в России. – №10. – 2013.

13. Юсупова О.В. Личностно-ориентированный контроль в новой системе оценки знаний студентов инженерного вуза [Текст] / О.В. Юсупова, Е.В. Костинова, Н.А. Куликова // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. – Т. 17. – №1. – 2015.