(cc) BY

Душин Андрей Владимирович
канд. филос. наук, профессор
ФГБОУ ВО «Российский государственный
университет нефти и газа им. И.М. Губкина»
г. Москва

ИДЕЯ СТАНОВЛЕНИЯ ЛИЧНОСТИ В ФИЛОСОФСКО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ КОНЦЕПЦИИ СОКРАТА

Аннотация*: статья посвящена анализу выработанного Сократом принципа внутреннего сознания, который был применен им к развитию человеческой души и целостной личности в античном воспитании и образовании (пайдейе). Автор показывает актуальность идей Сократа для современного образования и воспитания личности.*

Ключевые слова*: наивная нравственность, личность, воспитание, образование, моральные качества личности, самосознание, принцип добра.*

Все великие культурные, экономические и политико-правовые завоевания древнеэллинского мира покоились на непоколебимой вере в святость и силу городских и родовых богов и абсолютность государственного закона. Древнеэллинская вера, опирающаяся на отеческое предание, была «непосредственной и безотчетной», а для нужд текущей жизни общества было достаточно служение своим гражданским и военным богам [7, с. 588].

Софисты, обладающие хорошим образованием и живой мыслью, увидели относительность традиционных жизненных норм и выступили их активными отрицателями. Их заслуга состояла в отрицании слепой народной веры, в убеждении необходимости критического мышления, разработке теории и практики ораторского искусства. Софисты были первыми, кто стал серьезно колебать государственные основы общественного организма. Вместе с тем, пафос всеобщей относительности, провозглашаемый софистами, грешил абсолютным скептицизмом. Пестроту их взглядов объединяло отрицание существования любых основ, в том числе и объективных норм. Единственное настоящее содержание жизни

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

они видели в практическом успехе, в политической деятельности свободного гражданина. Иначе говоря, развитие мышления в лице софистов еще не выработало незыблемых принципов, не исходило из твердых основ.

На исторической сцене должна была появиться личность масштаба Сократа, чтобы показать, с одной стороны, приходящий относительный характер древнеэллинской веры и государственного закона, а с другой стороны, ограниченность принципа всеобщего скептицизма софистов.

Сократ вырос на питательной культурной почве «золотого века» Афин, в период взлета образования, искусства политической демократии и военной мощи. Кровопролитная Пелопонесская война Афин со Спартой привела военному поражению Афин. На фоне упадка экономики возросли бедность, социальная напряженность, нарушение нравственных, религиозных и культурных запретов. Моральное сознание усомнилось в истинности и незыблемости существующего закона. Заколебалось то, что считалось сущим правом, поскольку моральное сознание захотело понять, что закон положен также и поистине [1, с. 52]. Сознание требовало знания о себе как таковом, требовало рассуждения, критики, как искания правды [7, с. 595]. Наивная нравственность стала перерастать в мораль, в которой преобладающим моментом становилась субъективная сторона, отказ от непосредственного знания, темной веры в пользу рефлексии собственного сознания. Величие и духовный подвиг Сократа состоял в том, что он своей личностью, судьбой и деятельностью стал олицетворением перехода греческого мира от непосредственной нравственности к морали.

Известно, что Сократ от природы обладал низкими страстями, но, по его словам, он их обуздал. Он самостоятельно выработал высокие моральные качества своей личности, такие как мужество, умеренность, справедливость, скромность, уважение к собеседнику, отсутствие властолюбия и сребролюбия. Его философствование не носило теоретизирующий характер. Он был «разговаривающим», «практикующим» философом, беседы которого с соотечественниками носили практический, воспитательный и образовательный смысл. А.Ф. Лосев пи-

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

сал, что диалектика, возникавшая в те времена, была не чем иным, как искусством разговаривать [4, с. 442]. Результаты его диалогов с афинянами состояли, во-первых, в том, что посредством вопросов и ответов по любой интересующей оппонента теме, Сократ побуждал спорить, внушал недоверие людей к собственным предпосылкам, «взрывал» устоявшиеся представления [5, с.499]. Он воплощал в беседе собственный принцип «я знаю, что ничего не знаю», вызывая замешательство людей, чтобы приводить их к сомнению, затем к размышлению. Во-вторых, Сократ вел диалог к тому, чтобы собеседник от конкретных предметов пытался определить общее понятие, например, красоты, справедливости или добродетели. Фактически он подталкивал человека к развитию его самосознания, подобно тому, как развитие сознания ребенка состоит в движении от конкретных предметов и единичных представлений к все более абстрактным мыслям и определениям. Это путь развития разума, когда растущее самосознание личности становится способным рефлексировать о всеобщем, и фиксировать это всеобщее.

Этот логико-педагогический метод Сократа был действенным, лишь упав на благодатную почву уже подготовленного сознания. Поэтому Сократ высоко ценил личное образование человека. По воспоминаниям Ксенофонта, Сократ считал, что, получив образование, человек будет не только сам счастлив, и будет хорошо вести свое хозяйство, но может и других людей и целые государства делать счастливыми [3, с. 114]. Сократовский метод развития самосознания не был самоцелью, а являлся средством поиска твердого основания бытия личности, способной победить нравственную болезнь разрушающегося афинского общества. Такое определение всеобщего, по Сократу, есть добро. Можно назвать это верой в добро, но верой разумной, принципиально отличающейся от некритичной веры в отеческие традиции и законы. Прийти к добру как принципу жизни можно только посредством усилий собственного мышления, размышляя о себе, собственных поступках и обязанностях утверждал Сократ.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Величие фигуры Сократа состояло, прежде всего, в том, что, живя в эпоху перелома афинской цивилизации и греческого духа, он развил принцип субъективной рефлексии софистов до внутренней свободы самосознания, в основании которой должен лежать твердый принцип, а также определил содержание этого принципа. Он первые в истории ставил и воплощал задачу приведения людей посредством собственного мышления к истинному добру. В этом смысле он назван «общегражданским афинским воспитателем» [2, с. 59].

Сократ выступил против зашатавшегося наивного божественного права, противопоставив ему право субъективной свободы или внутреннего сознания. Всю жизнь, согласно своей речи на суде, он не стремился к тому, к чему стремится большинство людей: наживе денег, домашнему устроению, желанию попасть в стратеги и руководить народом [6, с. 90]. Напротив, он убеждал каждого, «заботиться раньше и сильнее не о телах ваших или о деньгах, но о душе, чтобы она была как можно лучше…» [6, с. 84]. Здесь, пожалуй, наиболее ярко выражается воспитательный пафос сократовской пайдейи, как заботе о человеческой душе.

Сократ публично показал, что строй лучшего на тот момент афинского общежития противоречит добру и несовместим с личной совестью. Смысл же существования человека и всей общественной жизни Сократ видел в нравственном характере каждой отдельной личности [2, с. 77]. Такая позиция была настолько враждебна духу афинского государства, что Сократ был казнен по публичному приговору законной власти. Афинский классический полис был бессилен принять такую свободную самосознательную позицию, такую ярко выраженную правду, что вскоре рухнул, погребя под своими обломками отжившую слепую идеологию. Попав под диктатуру Спарты, затем под власть Македонии, и, наконец, Рима уже никогда Афины не смогли быть такими, как в период своего «золотого века».

Гегелю принадлежит мысль, что история повторяется дважды, сначала как трагедия, а затем как фарс. Было бы уместным сравнить трагедию падения древ-

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

них Афин и падение социалистического строя в СССР. Объединив страну, совершив переворот в образовании, военном деле, науке, создав сильное искусство соцреализма, социалистическое государство зашаталось, как только стала видна ложь слепой некритической веры в нравственные основы собственного общежития. К этому времени умерщвление собственных сократов, размышляющих о вечных идеалах добра и истины, осуществлялось уже по решению «пролетарских» судов, но и это не спасло советское государство от физического разрушения, подобно древним Афинам.

Сократ был первым в истории греческого мира, кто с помощью силы разума осмыслил природу морали, создал идеал цельной личности, а потому самой является одной из самых ярких фигур в истории образования и воспитания западного человека [2, с. 60]. Его во многом забытые идеи могут быть весьма актуальны для современного образования и воспитания личности.

Список литературы

1. Гегель Г.В.Ф. Лекции по истории философии. Книга вторая. – СПб.: Наука, 1994 – 423 с.

2. Йегер В. Пайдейя. Воспитание античного грека. Т. 2. – М.: Греко-латинский кабинет Ю.А. Шичалина, 1997. – 259 с.

3. Ксенофонт. Воспоминания о Сократе. – М.: Наука, 1993. – 379 с.

4. Лосев А.Ф. Античная философия и общественно-исторические формации / А.Ф. Лосев // Философия. Мифология. Культура. – М., 1991. – 525 с.

5. Лосев А.Ф. История философии как школа мысли / А.Ф. Лосев // Философия. Мифология. Культура. – М., 1991. – 525 с.

6. Платон. Апология Сократа / Платон // Собр. соч. в 4-х т. Т. 1. – М.: Мысль, 1990. – 860 с.

7. Соловьев В.С. Жизненная драма Платона: Сочинения в 2-х т. Т. 2. / В.С. Соловьев. – М.: Мысль, 1990. – 822 с.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)