

Вильгуская Инна Игоревна
преподаватель английского языка
МБОУ «СШ №9»
г. Феодосия, Республика Крым

КРИТИЧЕСКОЕ МЫШЛЕНИЕ: ЧТО ЭТО ТАКОЕ?

Аннотация: в данной статье рассмотрены особенности технологии критического мышления. Приведены стадии технологии критического мышления. Отмечена основная проблема традиционного подхода к обучению. Перечислены уровни познавательной деятельности. Обобщен опыт применения технологии критического мышления на уроках английского языка.

Ключевые слова: критическое мышление, урок, обучение, учащиеся.

Существует более чем один способ научить тому, что вы считаете важным.

*Говард Гардинер, американский психолог
автор книги «Структура ума: Теория
множественности интеллекта»*

Критическое мышление означает вовсе не негативность суждений или критику, а разумное рассмотрение разнообразия подходов. Критическое мышление – система суждений, которая используется для анализа вещей и событий с формулированием обоснованных выводов и позволяет выносить обоснованные оценки, интерпретации, а также корректно применять полученные результаты к ситуациям и проблемам [3]. Для людей, мыслящих критически, понимание информации является отправной точкой, а не завершающим этапом обучения.

Технология критического мышления содержит в своем арсенале огромное количество приемов (стратегий), способствующих воспитанию и обучению вдумчивых читателей. Множество приемов дает возможность делать урок разнообразным и ярким [1, с. 49]. Технология критического мышления включает три стадии. Это «Вызов – Осмысление – Рефлексия».

Первая стадия – вызов. Ее присутствие на каждом уроке обязательно. Эта стадия позволяет:

- а) актуализировать и обобщить имеющиеся у ученика знания по данной теме или проблеме;
- б) вызвать устойчивый интерес к изучаемой теме, мотивировать ученика к учебной деятельности;
- в) побудить ученика к активной работе на уроке и дома.

Вторая стадия – осмысление. Эта стадия позволяет ученику:

- а) получить новую информацию;
- б) осмыслить ее;
- в) соотнести с уже имеющимися знаниями.

Третья стадия – рефлексия. Здесь основным является:

- а) целостное осмысление, обобщение полученной информации;
- б) присвоение нового знания, новой информации учеником;
- в) формирование у каждого из учащихся собственного отношения к изучаемому материалу.

С точки зрения традиционного урока эти стадии не являются чем-то новым для учителя: вместо «вызыва» – введение в проблему или актуализация имеющегося опыта и знаний учащихся; а «осмысление» – это часть урока, посвященная изучению нового материала; третья стадия – это закрепление материала, проверка. Элементы же новизны данной технологии содержатся в методических приемах, которые ориентируются на создание условий для свободного развития каждой личности. Для каждого этапа урока необходимо использовать свои активные методы, позволяющие эффективно решать конкретные задачи этапа [1, с. 75].

Проблема традиционного подхода к обучению состоит в том, что школьники привыкли получать знания из объяснений учителя. Академическая программа не учит детей логически мыслить, искать объяснение явлениям, наблюдать, анализировать и делать выводы. Поэтому в условиях, когда мир стремительно меняется и расширяется информационное пространство, по-новому

встала задача воспитания полноценной личности, умеющей ориентироваться в любых жизненных ситуациях и способной *критически мыслить*. Интерес к данной проблеме познакомил меня с *таксономией Блума*.

В своей книге «Таксономия образовательных целей» он выделил шесть уровней познавательной деятельности, которые десятилетиями успешно использовались в педагогике как руководство при планировании обучения, стимулирующего развитие у учащихся мыслительных навыков *высокого уровня*:

Знание – механическое запоминание информации (факты, термины, процессы, классификации).

Понимание – способность объяснить факты, интерпретировать, перефразировать материал.

Применение – способность использования знаний в новых ситуациях.

Анализ – способность разделять целое на части для лучшего понимания.

Синтез – умение комбинировать элементы для создания нового целого.

Оценка – способность оценивать значение или использование информации на основе определенных стандартов.

В своей теории таксономии профессор выделяет три области: когнитивную, аффективную и психомоторную. На мой взгляд, умения в *аффективной* области (реагировать эмоционально, чувствовать чужую радость или боль) и в *психомоторной* (способность к манипуляциям с орудиями или инструментами) близки школьникам в силу их возрастных особенностей. На занятиях ученики всегда внимательно слушают рассказы из серии «Story Time» и сопреживают приключениям героев. По их живой реакции всегда можно определить, на чьей стороне их симпатии. Такая же заинтересованность наблюдается на тех этапах урока, когда нужно выполнять работы, связанные с моторикой: поиски выхода из лабиринта, поделки, коллажи, самодельные открытки и т. п.

Но ведь то, что легко и доступно, а тем более повторяется по накатанной схеме от урока к уроку, грозит превратиться в рутину и скуку, понижая мотивацию и желание узнавать новое. Меньше всего мне бы хотелось, чтобы ученики просто механически переписывали упражнения или вставляли слова (зачастую

наугад) в пропуски. Я хочу научить их анализировать и объяснять, почему именно это, а не другое слово подходит в пропуск, почему в одном предложении нужен Pr. Simple, а в другом – Pr. Continuous, и почему нельзя жестоко обращаться с животными. Критическое мышление нужно не только и не столько для учебных целей, оно необходимо для элементарного выживания и понимания себя и всего происходящего в существующем мире [2].

Безусловно, у школьников, особенно младших не настолько большой словарный запас и языковые навыки, чтобы объяснить суть проблемы или принять решение в результате обсуждения. Но и их можно и нужно приучать к умению *критически мыслить* на доступном для них уровне. Обычно я выстраиваю логическую цепочку при помощи вопросов, чтобы показать ученикам, в каком направлении двигаться, например:

T: What's this? – Ss: It's a butterfly.

T: Is it a bird? – Ss: No, it's an insect.

T: Can it fly? – Ss: Yes, it can.

T: *How do you know this?* – Ss: It has got wings.

Дети легко «подражают» заданному алгоритму и после небольшой практики следующее задание они сделают сами. Вопрос «*Why do you think so?*» уже не поставит их в тупик. Даже «struggling speakers» охотно выполняют задания на составление карт памяти, запоминают исчезающие облака со словами и восстанавливают затем их последовательность, ищут соответствие между изображением и его тенью, расшифровывают scrambled words, потому что это занимательно и легко, и очень хочется объяснить, почему он/ она так считает. А перед учителем стоит скорее вопрос не *чему* учить, а *как* учить. По-моему, прежде чем предложить ученикам очередное задание/ упражнение/ worksheet, стоит спросить самого себя: «Если бы я была на их месте, мне было бы это интересно?»

Очень хорошо развивать навык критического мышления можно в парной работе, когда ученики сравнивают что-либо, ищут общее и различное, аргументируют свою точку зрения, например: «Elephants cannot run fast because they are

big and heavy animals. Cheetahs can run very fast because they aren't heavy and they must catch an animal to eat».

Как правило, кто-то в паре или группе находит нечто особенное, такое качество или деталь, на которую другой ученик не обратил внимание. Здесь очень важно поощрить такого «следопыта», и тогда вся группа будет стараться более внимательно относиться к заданию. Научить критическому мышлению нельзя быстро, это кропотливый и длительный процесс, но зато потом ученикам работать на уроке интересно, они сами предлагают, что бы они хотели узнать/ делать на уроке.

Считаю, что школе предпочтение должно отдаваться развитию вербально-лингвистического интеллекта, тогда здесь будут уместны задания следующего плана:

Знание: определи, запомни, запиши, составь список

Понимание: объясни, обсуди, сформулируй, опиши, повтори

Применение: возьми интервью, драматизируй, вырази

Анализ: сравни, исследуй, задай вопросы, выстрой, сделай обзор

Синтез: создай, составь, представь, спрогнозируй, придумай

Оценка: сделай вывод, заключение, оцени, предположи, исправь

Я считаю, что учителю *нужно научиться ждать*, позволить ученику сфокусировать свое внимание на мыслительном процессе и не мешать ему своими наводящими вопросами. Его молчание не значит, что он не знает ответа, он просто его *обдумывает*. Каждая идея или умозаключение имеет право быть выслушанным. Даже не совсем верные ответы иногда могут быть очень интересными и неожиданными. Они как раз и дают пищу для дальнейших обсуждений, развивая тем самым *критическое мышление*.

Список литературы

1. Заир-бек С.И. Развитие критического мышления на уроке: Пособие для учителя / С.И. Заир-бек, И.В. Муштавинская. – М.: Просвещение, 2004. – 178 с.
2. Попова Е.Н. Реализация компетентностного подхода в обучении английскому языку через инновационные технологии, методы технологии развития критического мышления, эвристический метод [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://festival.1september.ru/articles/520699/>
3. Рубан И.М. Технология критического мышления на уроках английского языка [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://экстернат.рф/2011–03–29–09–03–14/110-foreignlang/1786–2012–11–07–14–08–27.html>
4. Гарднер Г. Критическое мышление: что это такое? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://luckyportfolio.pbworks.com/w/page/74947874/Критическое мышление \(дата обращения: 12.12.2016\).](http://luckyportfolio.pbworks.com/w/page/74947874/Критическое мышление (дата обращения: 12.12.2016).)