

**Медведев Игорь Владимирович**

канд. пед. наук, старший преподаватель

**Семенов Вадим Владимирович**

канд. техн. наук, доцент

ФГКОУ ВО «Барнаульский юридический  
институт МВД России»

г. Барнаул, Алтайский край

## **ВОПРОСЫ ОЦЕНКИ УРОВНЯ ВЛАДЕНИЯ БОЕВЫМИ ПРИЕМАМИ БОРЬБЫ СЛУШАТЕЛЕЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ МВД РОССИИ**

***Аннотация:** в статье рассматриваются вопросы совершенствования физической подготовки в образовательных организациях МВД России. Авторы отмечают важность формирования и совершенствования физических, технических, тактических и психологических качеств обучающихся.*

***Ключевые слова:** боевые приемы борьбы, принципы самозащиты, методики объективного контроля.*

Подготовка слушателей вузов МВД России к действиям при силовом задержании правонарушителей является сложным педагогическим процессом, направленным на формирование и совершенствование физических, технических, тактических и психологических качеств.

Воспитание всех перечисленных качеств возможно лишь при грамотно спланированной, хорошо разработанной методике обучения. Успешное решение данной проблемы неразрывно связано с упорядочением содержания материала по боевым приемам борьбы (БПБ), выделением наиболее часто применяемых доказавших свою надежность приемов, одновременно простых в освоении, обеспечивающих эффективность задержания правонарушителей [1].

В настоящее время в системе МВД при определении эффективности того или иного приема используют эмпирический подход, метод субъективной

оценки. Методики объективного контроля слабо выражены в ведомственных документах. Тот же субъективный подход присутствует и при оценке уровня владения БПБ и во многом зависит от компетентности в этом вопросе преподавателя (инструктора) или проверяющего.

Типовая программа боевых приемов борьбы для всех категорий слушателей профессиональной подготовки представляет собой определенный соответствующим документом перечень технических приемов, который предлагается для решения некоторых стандартных задач противоборства с правонарушителем. Как уже указывалось ранее в наших исследованиях, этот набор приемов вполне оправдан для первоначальной подготовки с ее небольшими сроками обучения и служит хорошей базой для дальнейшего совершенствования. Однако это именно *начальный* уровень владения БПБ. Ставить этот уровень в качестве критерия оценки владения боевыми приемами, по меньшей мере, не логично. Сотрудник прошедший первоначальную подготовку и освоивший базовую технику БПБ, понимающий профессиональную необходимость ее дальнейшего совершенствования, естественно будет развиваться дальше, будет приобретать опыт и не только в спортивных залах, но и в реальных условиях профессиональной деятельности. Одновременно будет трансформироваться и его базовая техника, расширяясь, приобретая черты индивидуальности и становясь эффективной в применении. Мы даже не говорим здесь об энтузиастах различных видов спортивных и боевых дисциплин, для которых совершенствование в избранном направлении относится к числу жизненных приоритетов. Возникает парадоксальная ситуация: сотрудник, имеющий более продвинутый уровень владения приемами самозащиты в сравнении с представленным в Наставлении, здесь я подразумеваю и понимание принципов движения, и тактическую грамотность, и комбинаторику, испытывает затруднения при оценке этих навыков, с точки зрения того же Наставления. Такой сотрудник ставится при существующей системе оценки в зависимость от недобросовестного инструктора, или от проверяющего, чьи познания нередко ограничиваются иллюстрациями из того же Наставления.

Мы ничего не имеем против действующего ныне Наставления по организации физической подготовки 2012 года и, более того, в своих работах нередко выступаем с его защитой от необоснованной критики. Однако не один документ подобного плана не имеет своей целью систематизацию и одновременное отслеживание тенденций развития такого огромного направления деятельности обобщенно называемого «рукопашный бой». Поэтому технические действия, описанные и иллюстрируемые в разделе боевых приемов борьбы Наставления, представлены по минимуму в одном базовом варианте, и носят рекомендательный характер. По-другому и быть не может, иначе Наставление превратится в труд из десятка томов. Сопроводим эту мысль следующими примерами, так, одни из самых эффективных приемов контроля над противником являются рычаги (в наставлении это рычаг наружу, внутрь, через предплечье и т. д.). Естественно в Наставлении, как уже указывалось ранее, они описаны в одном варианте. Однако, рычаг – это не просто техническое действие, это *принцип*, имеющий воплощение в различных способах его выполнения. Эти способы постоянно совершенствуются с учетом индивидуальных особенностей, энергоемкости выполнения действия и т. д. Для грамотной оценки сотрудника, владеющего БПБ на хорошем уровне, нужно по меньшей мере, понимать *принципы* различных разделов рукопашного боя, что к сожалению большая проблема. Еще один пример. Все защитные действия и приемы задержания рекомендуется в Наставлении выполнять с нанесением расслабляющего удара. Не все специалисты с этим согласны. Е.Е. Витютнев; А.С. Дудко отмечают, что нанесение расслабляющего удара не всегда уместно. Например, при подходе сзади для выполнения загиба руки за спину более важным они считают внезапное выведение противника из равновесия и темповое проведение приема. Не всегда уместен расслабляющий удар при использовании болевого приема в качестве ответного действия после защиты от удара, когда используется динамическая ситуация для проведения приема. В этих случаях расслабляющий удар может нарушить темп проведения приема (принцип сложения сил), создавая отрицательную динамику. Расслабляющий

удар, как правило, необходим в условиях очевидности, когда противник видит ваши действия, готов к ним и препятствует проведению приема [2].

Многообразны в рукопашном бою и сами защитные действия, от жесткой защиты (блоки, подставки, встречные удары), до мягкой (перемещения с линии атаки с одновременным контролем атакующего, уклоны, нырки, прилипания и т. д.). Соответственно, Наставление в ее оценочной части ориентируется только на один-два защитных действия по принципу унификации. При разумном подходе, между Наставлением с его оптимизированным минимумом боевых приемов борьбы и многообразием технической базы различных боевых дисциплин и дисциплин спортивной индустрии, нет никакого противоречия. Однако, как показывает практика, некоторые специалисты и огромная масса проверяющих боевой раздел Наставления по организации физической подготовки сотрудников органов внутренних дел пытаются превратить в забальзамированный не подверженный изменению, и единственно правильный вариант [4].

В качестве решения обозначенной проблемы мы предлагаем изменить ныне существующую систему оценки уровня владения боевыми приемами борьбы. Необходимо отказаться от декларирования конкретных действий при проведении приема. Ценность имеет только результат. Проводим здесь параллель с огневой подготовкой. Если слушатель систематически показывает хороший результат в стрельбе и при этом постоянно прогрессирует, не все – ли равно, какую технику он при этом использует. То же самое можно сказать и о боевых приемах борьбы. Если сотрудник уверенно проводит техническое действие, добиваясь нужного результата (задержание, надевание наручников, обезоруживание и т. д.), но при этом использует варианты, не описанные в Наставлении или их усовершенствованные формы, оценка должна соответствовать результату действия, и никак иначе. Данный подход позволит не только объективно оценивать сотрудника, сводя к минимуму субъективную составляющую процесса, но и будет способствовать развитию и совершенствованию физической подготовки сотрудников полиции в целом. Сейчас при разработке нового Наставления по физической подготовке в органах внутренних дел вопросы контроля и оценки

уровня физической подготовленности сотрудников полиции требуют внимательного рассмотрения и обязательно с учетом мнения специалистов занимающихся физической подготовкой в практических подразделениях органов внутренних дел.

### ***Список литературы***

1. Андрианов А.С. К вопросу о системе первоначального обучения как средстве развития личностно-профессиональных качеств сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации / А.С. Андрианов, И.В. Медведев // Проблемы современного педагогического образования. – 2016. – №52 (7). – С. 21–26.
2. Витютнев Е.Е. Методические рекомендации для самостоятельной подготовки курсантов и слушателей по дисциплине «Физическая подготовка» / Е.Е. Витютнев, А.С. Дудко. – Краснодар, 2009. – 35 с.
3. Медведев И.В. Формирование ценностного отношения слушателей учебных центров МВД РФ к физическому самовоспитанию: Дис. ... канд. пед. наук. – Барнаул, 2009. – 200 с.
4. Медведев И.В. Проблемы обучения боевым приемам борьбы слушателей факультетов профессиональной подготовки МВД России / И.В. Медведев, В.В. Семенов // Сборник материалов международной научно-практической конференции. – Чебоксары, 2016. – 244 с.