

Радченко Наталья Валерьевна

аспирант

Институт образования и социальных наук

ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет»

г. Ставрополь, Ставропольский край

СЛОЖНОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПА ДИАГНОСТИЧНОСТИ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО МОНИТОРИНГА

***Аннотация:** в данной статье представлена классификация ошибок реализации принципа диагностичности в организации педагогического мониторинга. Представленные три их разновидности в целом описывают большинство случаев.*

***Ключевые слова:** педагогический мониторинг, принцип диагностичности, валидность, объективность результатов.*

Педагогический мониторинг – технология, эффективная реализация которой предполагает строгое следование определенному, заранее заданному регламенту. Разумеется, определенная «импровизация», исходя из объективных предпосылок – вполне возможна, однако регламент или алгоритм реализации обязан учитывать риски и саму возможность возникновения ситуации, когда наблюдаются трудности с его реализацией [1].

Алгоритм реализации педагогического мониторинга определяется его целью и принципами, в соответствии с которыми и вырабатывается. Те в свою очередь обусловлены спецификой объекта мониторинга, факторами, влияющими на процесс и условиями его протекания. Тем самым реализуется системный подход к организации педагогического мониторинга, который позволяет сделать процесс более эффективным и прозрачным, в силу того, что гарантирует реализацию принципов научности, целостности и непрерывности, наиболее значимых из всех [1].

Однако реализация ключевых принципов отнюдь не гарантирует оптимального протекания процесса, и в конечном счете – объективности, валидности результатов. Для достижения валидности необходимо строгое соблюдение диагностического принципа и принципа научности, что, к сожалению, не характерно для современной отечественной педагогики. Обычно считается, что низкая валидность в данном случае, связана со скудностью диагностического инструментария, который направлен на исследование образовательного пространства или его элементов [2]. Образовательное пространство, педагогическая система и другие, схожие по номинации объекты имеют очень сложную и противоречивую структуру, четкое описание которой до сих пор является проблемой первой величины для профильных научных направлений, что сильно препятствует разработке объективных методов диагностики. Однако большинство ошибок реализации принципа диагностичности связано совсем не с этим.

Рассмотрим более детально ошибки приложения принципа диагностичности в организации педагогического мониторинга. Представленная ниже классификация ошибок реализации принципа диагностичности разумеется, может быть и более подробной, однако представленные три разновидности в целом описывают большинство случаев:

– неправильно использование диагностических инструментов. Пожалуй, является наиболее распространенной ошибкой, как в педагогическом мониторинге, так и в педагогических исследованиях в целом. Проанализируем данную ошибку на примере метода анкетирования, который активно применяется в педагогике. Дело в том, что анкетирование, метод заимствованный в социологии имеет не только определенный алгоритм составления анкет, но и непосредственно проведения. Как правило, нарушаются оба алгоритма: анкетирование проводится на не репрезентативной, слишком малой выборке, вопросы подразумевают определенный спектр ответов или наводят на определенный ответ в силу сопутствующей лексики, анкета игнорирует особенности фундаментальные и

важные для исследования особенности объекта и т. п. Те же тенденции характерны при применении психологических диагностических инструментов и многих других;

– неверная интерпретация результатов диагностики. Самая серьезная ошибка, которая встречается повсеместно и приводит к фатальным последствиям. Обычно проявляется в неверной обработке результатов или неверной методологии интерпретации, изначально фрагментарном анализе полученных данных. Типичный пример, оценка изменений параметра «качество образования», исходя из статистических критериев, без учета устойчивости изменений параметра. Неверная методология интерпретации в данном контексте – использование примитивных математических инструментов, когда для доказательности требуется более сложный анализ. Например – длительный прогноз положительной динамики оцениваемого параметра исходя из повышения показателей того или иного тестирования после нескольких пробных срезов [3]. Для прогнозирования положительного потенциала изменений требуется глубокий анализ всего пространства взаимосвязей исследуемого параметра, использование статистических методов, простого результата тестирования абсолютно недостаточно. Еще один тип ошибок интерпретации – фрагментарность анализа. Например, оценка исходя из формальных показателей, без учета воздействия особых факторов и условий в случае, если их роль хотя бы гипотетически значима;

– неверная организация диагностики. Данный вид ошибок встречается не столь часто, однако оказывает крайне негативную роль на объективность результатов мониторинга. Данный тип ошибок связан не только с диагностическим принципом, но и с реализацией принципа научности. Распространенным примером является использование для анализа компетенций, диагностического инструментария для исследования способностей. Еще один пример данной ошибки, оценка управления образовательным учреждением, которая проводится администрацией образовательного учреждения, а не независимым участником. На лицо – общая ошибка методологии научного исследования.

Исходя из сложности разработки новых методик, увеличение эффективности использования уже существующих и распространенных – ключ к повышению эффективности педагогического мониторинга и увеличению объективности его результатов.

Список литературы

1. Абакумова Н.Н. «Инновации» и «педагогический мониторинг»: соподчиненность и взаимообусловленность // Стандарты и мониторинг в образовании. – 2012. – №5. – С. 50–55.
2. Загвязинский В.И. Методология и методы психолого-педагогического исследования: Учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / В.И. Загвязинский, Р. Атаханов. – М.: Академия, 2005.
3. Лудченко А.А. Основы научных исследований: Учебн. пособие / А.А. Лудченко, Я.А. Лудченко, Т.А. Примак. – О-во «Знания», КОО, 2001.