

Сабирова Зарина Фаварисовна

студентка

Институт права

ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет»

г. Уфа, Республика Башкортостан

Фирсова Наталья Викторовна

канд. юрид. наук, доцент

ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет»

г. Уфа, Республика Башкортостан

ПРОБЛЕМЫ ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ СРОКОВ ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ

Аннотация: рассматривается вопрос проблем практики применения сроков исковой давности. Раскрывается понятие «срок исковой давности», специфика вынесения постановления судом. Затрагивается понятие «перерыв в сроке исковой давности». Проведен анализ судебной практики Российской Федерации. На основе проведенного анализа сделан вывод о том, что ошибка суда может играть огромную роль в соблюдении, а также нарушении прав как истца, так и ответчика.

Ключевые слова: сроки исковой давности, гражданское право, постановление, утрата права, защита, институт сроков.

Срок исковой давности в гражданском праве понимается как срок, предоставляемый для защиты ранее нарушенного права путем искового производства в судебной инстанции. Так, в соответствии со статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), общий срок исковой давности должен составлять три года со дня, определяемого согласно статье 200 настоящего Кодекса [1]. Вследствие этого, можно сделать вывод о том, что лицо, чьи права нарушены, вправе требовать защиты своих прав в любое время вне зависимости от того, истек данный срок или нет, а удовлетворит суд заявленные требования – действительно может являться серьезной проблемой для лица, подающего иск.

Что касается понятия «срок»: как правило, это период времени, установленный законом, сделкой или судом, по наступлению или истечению которого наступают определенные юридические последствия. В теории существует большое количество видов сроков: законные, судебные, договорные, императивные, диспозитивные, абсолютно-определенные, относительно-определенные и т. д. Также ГК РФ предусмотрел правила исчисления сроков.

В ч. 2 ст. 17 Конституции РФ сказано, что основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения [3]. Но если говорить об истекшем сроке исковой давности, то можно прийти к выводу о том, что права всё же нарушаются... Напротив – законодатель предусмотрел такого рода ситуации и ввел такую норму, которая позволяет лицу, чьи права были нарушены, требовать удовлетворения в его иске.

Смысл понятия «исковая давность» самым подходящим образом раскрывается при таком употреблении фразы «давность – это срок», так как утрата права на защиту со стороны суда субъективного права случается собственно вследствие истечения обусловленного, юридически значимого, периода времени – срока. И поэтому, употребление вышесказанных терминов как равнозначных в корне является неверным. Также определение исковой давности как срока не позволяет выявить сущность понятия срока исковой давности, ибо получается такое словосочетание, как «срок срока защиты...». В связи с этим предлагается модернизировать редакцию соответствующих статей ГК РФ и иных законодательных актов, хранящих термин «срок исковой давности»: вместо «срока исковой давности» указать «давностный срок».

В добавок ко всему, упущение срока исковой давности является независимым основанием для отказа в принятии искового заявления. Таким образом, как бы ни было незыблемо отношение лица, чьи права нарушены, в том или ином споре, если нет оснований для восстановления срока давности, выгодных перспектив это дело иметь не будет.

Далее, в отношении оснований для восстановления срока давности могут служить различные житейские ситуации, природные катастрофы, заболевания и

многое другое. Но существует один нюанс: предоставленные в суд факторы действительно должны быть уважительными, существенными. В противном случае, в принятии заявления будет отказано.

Сама по себе специфика суда в данном вопросе весьма неоднозначна. Перед тем, как подвести итог касаемо пропуска обсуждаемого срока, суд должен с надежностью определить субъектный состав по заявленному иску, то есть истца и ответчика [2].

Что же касается практики применения судами срока исковой давности? Суды весьма часто допускают ошибки, которые в дальнейшем влекут полную невозможность окончательного решения по делу в вышестоящих инстанциях. Итак, следует наглядно проанализировать их, рассмотреть, докопаться до сути.

В апреле 2011 года Чертановский районный суд г. Москвы вынес решение, в котором недолжным образом определял перерывы, касаемо сроков исковой давности. Суть рассматриваемого дела в том, что истец обратился в суд с иском о взыскании задолженности по договору. Сославшись при этом на то, что 21. 12. 2004 г. между ними был заключен договор, согласно которому ответчик должен был погасить кредит до 31. 12. 2005 г. Истец указал, что свои обязательства выполнил надлежащим образом, но ответчик своих обязательств не исполнил. Далее – в ходе судебного заседания ответчик не признал иск, при всем при этом еще и указав на пропуск истцом срока исковой давности. Суд 1 инстанции постановил об отказе в удовлетворении иска. Однако, судебная коллегия, которая в последующем рассмотрев данное дело, выявив ошибки, допущенные судом 1 инстанции, пришла к выводу о том, что судебное решение нуждается в отмене по таким основаниям, как: нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права. Чертановский районный суд г. Москвы 20.10.2008 г. вынес судебный приказ о взыскании с ответчика задолженности по указанному выше договору, не согласившись с данным приказом ответчик подал возражения 19.01.2009 г. Согласно статье 203 ГК РФ, течение срока исковой давности предъявлением иска. После перерыва течение данного

срока начинается заново, а истекшее время до перерыва не засчитывается в новый срок. Приходя к выводу об отказе в удовлетворении иска, суд сослался на то, что истцом был пропущен срок исковой давности, и также судебный приказ был выдан не в установленном законом порядке, поэтому и не прерывает срока исковой давности. Однако, судебная коллегия не согласилась, и на основании изложенного, а также руководствуясь ст. ст. 360–364, 366, 367 ГК РФ определила решение суда 1 инстанции отменить и направить дело на новое рассмотрение.

В будущем, так или иначе, судебная ошибка станет пережитком прошлого, а суды, в свою очередь, будут обращать особое внимание на даже самые мельчайшие детали рассматриваемого дела.

Однако, сравнивая прошлые редакции ГК РФ и сегодняшнее, в отношении срока исковой давности, можно сделать вывод о том, что на данный момент законодатель всё же помог потерпевшим лицам, и это, несомненно, является плюсом, как для субъектов, обратившихся в суд, так и для всей судебной системы в целом.

Рассматриваемая проблема была актуальной и сейчас остается таковой. Институт исковой давности наделен таким правом, как одно из средств регулирования, внесения четкости, конкретности в правовое регулирование имущественных отношений и предусматривает общие правила обращения к суду за защитой нарушенного права, принадлежащего тем или иным лицам, и получения этой защиты.

Завершая исследование института сроков в гражданском праве и исковой давности, следует отметить его, в достаточной степени, понятного регламентирования настоящим законодательством России. Исключительные условия закона не обделены от конкретных несовершенств (погрешность формулировок, факт недочетов), что позволяет всячески трактовать их в процессе практического применения.

В заключении, можно подвести небольшой вывод о том, что институт исковой давности является немаловажной частью ГК РФ, так как отсутствие данного

института серьезно бы нарушило воздействие права, которым вносится конкретная целенаправленность, четкость, стройность в систему имущественных отношений.

Список литературы

1. Гражданский Кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. №51-ФЗ (с посл. изм. и доп. от 2 октября 2016 г. №354-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – №32. – Ст. 196.
2. Кириллова М.Я. Сроки в гражданском праве. Исковая давность / М.Я. Кириллова, П.В. Крашенников. – М., 2016. – С. 43.
3. Конституция Российской Федерации, принятая всенародным голосованием 12.12.1993 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/popular/cons/>