

УДК 37.015

*В.П. Киржаева, О.Е. Осовский, А.И. Мариниченко***Н.А. ГАНЦ НА СТРАНИЦАХ ПАРИЖСКОГО ЖУРНАЛА****«СОВРЕМЕННЫЕ ЗАПИСКИ»**

Аннотация: в статье представлена история взаимоотношений известного деятеля общественно-педагогического движения российского зарубежья Н.А. Ганца с редакцией ведущего журнала русской эмиграции «Современные записки». Представленные материалы дополняют картину развития эмигрантской педагогической журналистики 1920-х–30-х гг.

Ключевые слова: научное наследие, Ганц, педагогика, российское зарубежье, Современные записки, педагогическая журналистика, русская эмиграция.

*V.P. Kirzhaeva, O.E. Osovskiy, A.I. Marinichenko***N.A. HANS ACTIVITY IN THE MAGAZINE «SOVREMENNYJE ZAPISKI»**

Abstract: the article deals with the history of relations between «Sovremennyje zapiski» journal editorial board and N.A. Hans, the prominent activist of the Russian emigre social and pedagogical movement. The analyzed data give new information about the Russian emigre pedagogical journalism of 1920–30s.

Keywords: Hans, scholarly legacy, Russian emigre pedagogics, Sovremennyje zapiski, Russian emigration, pedagogical journalism.

Недавнее завершение публикации четырехтомного архива журнала «Современные записки» и примыкающего к ней тома материалов международной конференции заметно активизировали интерес исследователей к одному из важнейших изданий русской эмиграции «первой волны» и связанных с ним проблем культурно-образовательного характера [20; 10]. Тщательное знакомство с архивом позволяет по-новому взглянуть не только на роль и место журнала в интеллектуальной жизни зарубежной России, но и выявить значительный ряд фигур, чья роль в общественной и профессиональной жизни эмиграции 1920–30-х гг. еще не оценена до конца. Следует отметить и то, что большинство авторов «Современных записок» уже оказывалось в поле зрения исследователей и это не

только крупнейшие писатели русского зарубежья, но и активные участники образовательного процесса, деятели общественно-педагогического движения, участники дискуссий о судьбах русского языка и культуры [3–5; 8; 9; 12; 13; 15; 18; 19; 23; 24].

Нет сомнений, что журнал «Современные записки» является наиболее значительным периодическим изданием российского зарубежья, на протяжении 20 лет выполнявшим роль важнейшего центра интеллектуальной, литературной, политической и идеологической жизни не только «русского Парижа», но и всей российской эмиграции в целом. Редакторы журнала Н.Д. Авксентьев, М.В. Вишняк, А.И. Гуковский, В.В. Руднев и И.И. Фондаминский осуществили уникальный эксперимент по сохранению русской литературы и культуры, продемонстрировали поразительный уровень толерантности и понимания, в том числе, и своих идеологических оппонентов на ниве сохранения общих традиций российской общественной мысли. Несмотря на то, что феномен «Современных записок» привлекает внимание прежде всего историков русской литературы, культуры и журналистики, невозможно переоценить его значение и для культурно-образовательного пространства эмиграции [11; 21]. Благодаря адекватному пониманию важнейших задач, стоящих перед русской эмиграцией, встроенности редакторов журнала в политическую и общественно-педагогическую деятельность русской эмиграции в Европе, проблемы образования находят свое отражение на страницах «Современных записок». Таким образом, «Современные записки» отчасти входят в пространство педагогической журналистики российского зарубежья. Конечно, «Современные записки» в силу понятных причин не сосредоточены на проблемах педагогики и образования в такой степени, как журналы «Русская школа за рубежом» или «Русская школа», однако их читательская аудитория намного превышает аудиторию последних, что делает любую публикацию «Современных записок» по педагогической проблематике событием для образовательного пространства зарубежной России.

Таким образом, тома «Современных записок» являются важнейшим свидетельством того, как эмигрантское сообщество реагирует на проблемы образования, в какой степени интересуется актуальными вопросами педагогики и педагогической жизни, проблемами общественно-педагогического движения. Не менее ценный в этом смысле материал – архив редакции журнала «Современные записки», публикация части которого была недавно представлена отечественному читателю [22]. Напечатанная здесь внутривредакционная переписка, а также переписка редакторов с авторами журнала позволяет видеть человеческое измерение жизни и политики журнала. Редакционное «закулисье» дает возможность понять издательские приоритеты журнала, симпатии и антипатии его руководства, почувствовать всю степень озабоченности судьбами русской эмиграции. Среди его активных корреспондентов и авторов – крупнейшие деятели эмигрантской педагогической мысли: С.И. Гессен, В.В. Зеньковский, И.И. Лапшин, А.Л. Бем, П.М. Бицилли и др. Последнее не удивительно, поскольку один из редакторов журнала – В.В. Руднев играл важнейшую роль не только в общественно-педагогическом движении русской эмиграции, но и в организации и финансировании образовательного процесса, создании средней и высшей школы российского зарубежья, издании журнала «Русская школа за рубежом» и Бюллетеня Педагогического бюро по делам средней и низшей школы [23, с. 88; 24, с. 107–109].

История отношений одного из ведущих педагогов российской эмиграции Николая Адольфовича Ганца (1888–1969) с журналом «Современные записки» представляет собой типичный случай сотрудничества, свидетельствующий о привлечении журналом достаточно широкого круга авторов на непостоянной основе. Несмотря на то, что в «Современных записках» Н.А. Ганц опубликовался всего один раз, упоминание его трудов неоднократно встречается на страницах журнала и в архивной переписке.

Публикация Н.А. Ганца появляется в 1923 г. Это рецензия на первый номер журнала «Русская школа за рубежом», непосредственное отношение к выходу которого имел В.В. Руднев, инициатор и член редколлегии пражского издания.

Можно утверждать, что выбор автора рецензии оказался не случайным, поскольку Н.А. Ганц, в будущем один из самых активных сотрудников «Русской школы за рубежом», на протяжении многих лет был близким другом еще одного редактора этого журнала – С.И. Гессена. Таким образом, кандидатура Н.А. Ганца как рецензента, на долю которого выпало представить новый эмигрантский педагогический журнал широкой аудитории, была выбрана вполне осознанно.

Главной задачей рецензент видит изложение принципиальной позиции редакции журнала и обильно цитирует открывающую журнал редакционную декларацию: «Необходимость педагогического журнала, выражающего педагогические течения и отражающего деятельность русских учебных заведений за границей, была признана давно не только отдельными педагогами, но и близкими к школьному делу общественными организациями. Однако попытки создания такого журнала увенчались успехом лишь накануне первого Съезда деятелей средней и низшей школы в Праге <...>».

Первая задача нового журнала – «работать над возможно большим объединением русских зарубежных школ, русского зарубежного учительства». Второй задачей редакция ставит себе знакомство и «тесные, дружеские отношения с иностранной школой». Наконец, редакция желает внимательно следить за развитием народного образования на Родине, «за огненной чертой».

Редакция заявляет, что она, как и оставшиеся на Родине, знает, что возврата к старой школе нет... «Но долг и труден путь к школе новой. Будем искать! Мы искатели. У нас нет готовых формул. Наш девиз – свободная школа». Если редакция и заявляет, что готовых формул не имеет, то ее девиз указывает, что она готова искать во вполне определенном направлении, которое мы можем истолковать как проведение на практике и разработку методов свободного обучения» [1, с. 434–435].

Ограниченный объем рецензии не мешает автору дать анализ важнейших публикаций номера, среди которых статьи С.И. Карцевского о новой русской орфографии и ее правилах, С.И. Гессена о педагогических системах Фребеля и

Монтессори, А. Оченашека об организации чешского «сокольского» движения, А. Маклецова о проблемах воспитания молодежи в Европе и России и др. Уже в этом тексте проявилась способность Н.А. Ганца к глубокому проникновению в суть проблем, стоящих перед русской школой и общественно-педагогическим движением российского зарубежья, той роли, которую должен сыграть журнал в их решении: «<...> несмотря на сравнительно небольшой объем (всего 116 стр.), журнал содержит серьезный материал по многим вопросам педагогики и заполняет тот пробел, который остро чувствовался русским зарубежным учительством. Пожелаем, чтобы следующие номера дали не только информацию о творческой деятельности русских школ за границей и, если возможно, в России, но также поставили бы вопросы организации и программ будущей школы послебольшевистской России» [1, с. 435].

В свою очередь, «Современные записки» не обходят вниманием педагогические труды самого Н.А. Ганца. Инициатором публикации рецензии на его книгу «The principles of educational policy» (L., 1929) выступает С.И. Гессен. 21 ноября 1929 г. он пишет М.В. Вишняку: «О книге Ганца написать мне *очень* (курсив автора – *В.К., А.М., О.О.*) хотелось бы – из чувства долга перед русским автором и моим другом» [22, т. 3, с. 143]. Нельзя не обратить внимания на то, что рецензия С.И. Гессена заметно превышает по объему стандарт «Современных записок». Начиная разговор с важности вопросов школьной политики для современной педагогической теории и практики, ученый пишет: «Если неприкосновенность личности, свобода совести и слова, собственность были тремя основными правами, составлявшими содержание отрицательной свободы классического либерализма, то права на образование, на достойное существование и на труд являются основными правами, вытекающими из той положительной свободы, которую утверждает современное демократическое воззрение. Школьная организация становится таким образом центральной проблемой современного демократического государства. И действительно, достаточно хотя бы сравнить место, которое отводится школьной политике в программах современных поли-

тических партий (не только демократических и социалистических, но и таких антидемократических, как фашизм или коммунизм), с тем, которое отводилось им еще недавно, до войны, чтобы убедиться в правильности этого положения» [2, с. 541–542]. Именно в этот контекст С.И. Гессен вписывает исследование Н.А. Ганца, оценивая его как значительный вклад в современное понимание образовательной политики и подчеркивая, что «автору удалось обнять обширный материал: кроме главных государств современной Европы, он широко черпает также свой материал из практики Америки и британских доминионов и впервые вводит в кругозор иностранного читателя точно проверенный и объективно обработанный материал из прошлой и нынешней русской практики» [2, с. 542]. Отметим, что рецензент не во всем согласен с автором: он демонстрирует гораздо более широкое понимание феномена школьной политики и фактически обозначает еще один проблемный круг для исследования, что, заметим, найдет отражение в совместном труде двух авторов в 1930 г.

Публикация рецензии «по дружбе» вызвала сетования со стороны В.В. Руднева, жаловавшегося в письме М.В. Вишняку 2 мая 1930 г.: «Огорчил меня библиографический отдел. <...> Рецензии о *наших* изданиях – необходимость, согласен, но по соображениям *коммерчески-распространительным*. Рецензии Алданова о Пильском, Гессена о Гансе, и, м. б., Цетлина о переводе Чехова, – нужны их авторам, по связывающим их с третьими лицами личным отношениям. Но почему они должны быть *в журнале?*» [22, т. 1, с. 524–525]. Впрочем, сентенцию В.В. Руднева следует скорее воспринимать иллюстрацию редакционной политики в сфере рецензирования изданий, нежели как оценку самого труда Н.А. Ганца. Мы видим, что реплика В.В. Руднева не во всем справедлива, но, возможно, именно этим объясняется тот факт, что рецензентом книг Н.А. Ганца на страницах журнала выступает уже В.В. Зеньковский. В ситуации со второй книгой Н.А. Ганца один из крупнейших представителей русской философии, психологии и педагогики XX в. вовсе не единственный претендент на написание отзыва. В письме от 12 апреля 1932 г. П.М. Бицилли сообщает В.В. Рудневу: «Мякотин поручил мне спросить Вас: хотите ли Вы получить

его рецензию для «Современных записок» на книгу Н.А. Ганца» [22, т. 2, с. 514]. Однако редакция «Современных записок» предпочла пражскому корреспонденту проверенного парижского автора.

В.В. Зеньковский высоко оценивает совместную книгу С.И. Гессена и Н.А. Ганца «Educational Policy in Soviet Russia» (L., 1930), подчеркивает ее новаторский характер, адекватность авторского видения проблем советской школы: «Иностранная общая и специальная печать – за редкими исключениями – дает совершенно неверное освещение советской школы, в которой хотят видеть настоящее «новое слово». <...> Книга Ганца и Гессена убедительно и документально разрушает эти наивные ожидания, раскрывая, на основе советских же данных, всю горькую действительность, все тяжкое положение советской школы» [6, с. 472]. Очевидно, православная ориентация Зеньковского-педагога в значительной степени объясняет причины его несогласия как с рядом положений книги Гессена и Ганца, так и книги Ганца «History of Russian Educational policy. 1701–1917» (L., 1931), с которой он полемизирует наиболее активно, подчеркивая, что «существенным недостатком книги является то, что за очень небольшими исключениями история русской школы излагается оторван-но от истории педагогических идей в России. <...> Странным образом из обзора школьной политики выпало у Ганца все дошкольное дело, развивавшееся при большом участие государства; недостаточно освещено внешкольное дело в городах» [7, с. 473]. Вряд ли можно безоговорочно согласиться с этим упреком: дело в том, что для рецензента характерно гораздо более широкое толкование терминов школа и школьная политика, нежели то, которым оперирует Н.А. Ганц, исходя из постулатов английской педагогической компаративистики. Интересно сопоставить оценки В.В. Зеньковского с мнением об этих книгах, прозвучавшим в рецензии выдающегося американского педагога и психолога Д. Дьюи, позволяющим говорить о международном признании этих исследований [17].

Сохранившиеся материалы архива «Современных записок» говорят о том, что имя Н.А. Ганца продолжает оставаться в пространстве журнала. Так, 4 ап-

реля 1934 г. С.И. Гессен пишет В.В. Рудневу: «Вам на днях Н. Ганц пришлет рукопись В. Шапиловского о новом курсе в советской школьной политике и положении школы в России» [22, т. 3, с. 164]. Судя по всему, Н.А. Ганцу не раз приходилось выступать в качестве лица, пересылавшего для рецензирования в «Современных записках» выходившие в Англии книги по проблемам педагогики, психологии и образования. Скорее всего, им же был послан С.И. Гессену известный роман-антиутопия О. Хаксли «О дивный новый мир», отзыв ученого на который появился в журнале в 1933 г [14; 16].

Несколько в ином, менее выигрышном контексте о Н.А. Ганце вспоминает П.М. Бицилли в письме В.В. Рудневу от 18 марта 1934 г.: «...философское бесплодие – общая черта всех одесских молодых (в свое время!) философов, учеников покойного Н.Н. Ланге. Г.В. Флоровский – того же поколения, тоже очень даровитый, как вы знаете, человек, подававший большие надежды, – тоже в области философии и психологии не дал в сущности ровно ничего. Н.А. Ганс – тоже» [22, т. 2, с. 539]. Здесь важно само упоминание фамилии Н.А. Ганца как человека, хорошо знакомого автору и адресату. Остается добавить, что последующая научная судьба и Н.А. Ганца, и Г.В. Флоровского свидетельствуют о чрезмерной пристрастности известного русского историка, литературоведа и педагога.

Интенсивное сотрудничество Н.А. Ганца с журналом «Русская школа за рубежом», к которому в 1930-е гг. добавляется работа в английских педагогических изданиях, большая исследовательская занятость в сфере педагогической компаративистики в Институте образования Лондонского Королевского колледжа не позволили ему сотрудничать с «Современными записками» как автору журнала, однако его имя, вне всякого сомнения, остается в истории «Современных записок».

Статья подготовлена при финансовой поддержке РГНФ (проект №16–06–00501 а «Научная деятельность Николая Адольфовича Ганца (1988–1969) – неизвестная глава истории русской эмигрантской и западноевропейской педагогической компаративистики XX века»).

Список литературы

1. Русская школа за рубежом. – Прага, 1923. – Кн. 1. – Рец. / Н.А. Ганц // Современные записки. – 1923. – Кн. 16. – С. 434–436.
2. Hans N.A. The Principles of Educational Policy. – London: King & Son, 1929. – Рец. / С.И. Гессен // Современные записки. – 1930. – Кн. 42. – С. 541–543.
3. Горбунова А.И. Научно-педагогическая деятельность К.В. Мочульского в годы эмиграции / А.И. Горбунова // Интеграция образования. – 2009. – №1. – С. 36–38.
4. Горбунова А.И. Чувство потери родины у младшего поколения «первой волны» русской эмиграции (мемуары З.А. Шаховской «Свет и тени») / А.И. Горбунова // Гуманитарные науки и образование. – 2010. – №1. – С. 64–67.
5. Гудкова С.П. А.Л. Бем в научно-образовательном пространстве Праги 1920–1930-х гг. / С.П. Гудкова // Интеграция образования. – 2009. – №1. – С. 32–35.
6. Hans N.A. Educational Policy in Soviet Russia / N.A. Hans, S. Hessen. – London: King, 1930. – Рец. / В.В. Зеньковский // Современные записки. – 1932. – Кн. 49. – С. 472.
7. Hans N.A. History of Russian Educational policy. (1701–1917). – London: King, 1931. – Рец. / В.В. Зеньковский // Современные записки. – 1932. – Кн. 49. – С. 472–473.
8. Киржаева В.П. Игнатъевская школьная реформа в русском зарубежье (на материале программ по русской словесности 1920-х годов) / В.П. Киржаева // Нижегородское образование. – 2013. – №1. – С. 202–207.
9. Киржаева В.П. Обсуждение программ по русскому языку в педагогических дискуссиях русской эмиграции 1920-х гг. / В.П. Киржаева // Интеграция образования. – 2009. – №1. – С. 26–29.
10. Мариниченко А.И. «Современные записки»: жизнь в архивных документах / А.И. Мариниченко // Вестник Пятигорского государственного лингвистического ун-та. – 2012. – №3. – С. 316–318.
11. Осовский Е.Г. Деятели общественно-педагогического движения и педагоги российского зарубежья. 20–50-е гг. XX в. 150 биографий / Е.Г. Осовский. – Саранск: Б. и., 1997. – 99 с.

12. Осовский Е.Г. Педагогическая наука в Российском зарубежье: истоки и ориентиры / Е.Г. Осовский // Педагогика. – 1997. – №4. – С. 88–94.

13. Осовский Е.Г. Педагогическая мысль российской эмиграции: 2050-е гг. XX века / Е.Г. Осовский // Вестник Российского гуманитарного научного фонда. – 1998. – №4. – С. 161–167.

14. Осовский О.Е. Забытая рецензия Сергея Гессена на роман Олдоса Хаксли / О.Е. Осовский // Гуманитарные науки и образование. – 2012. – №1. – С. 74–77.

15. Осовский О.Е. Имперская и постимперская парадигма в идеологии российского образования XVIII – первой трети XX века (к постановке проблемы) / О.Е. Осовский // Академический журнал Западной Сибири. – 2014. – №4. – С. 96–97.

16. Осовский О.Е. Литературоведческая проблематика в наследии С.И. Гессена / О.Е. Осовский // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. – 2013. – №2. – С. 124–132.

17. Осовский О.Е. Малоизвестная рецензия Джона Дьюи / О.Е. Осовский // Гуманитарные науки и образование. – 2010. – №3. – С. 26–30.

18. Осовский О.Е. Переживание «утраты дома» у детей-беженцев из России (по материалам школьных сочинений первой половины 1920-х гг.) / О.Е. Осовский // Гуманитарные науки и образование. – 2010. – №1. – С. 60–63.

19. Осовский О.Е. Проблемы справочно-информационного обеспечения истории образования русского зарубежья и возможные пути их решения / О.Е. Осовский // Интеграция образования. – 2009. – №1. – С. 18–20.

20. Осовский О.Е. Сохраняя «духовное лицо» русской литературы: подлинная история «Современных записок» в архивных материалах и примечаниях к ним / О.Е. Осовский // Вопросы литературы. – 2016. – №1. – С. 353–371.

21. Очерки истории образования и педагогической мысли Российского Зарубежья (20–50-е гг. XX в.) / Под ред. проф. О.Е. Осовского. – Саранск: Мордовский гос. пед. ин-т им. М.Е. Евсевьева, 2000. – 195 с.

22. «Современные записки» (Париж, 1920–1940). Из архива редакции: в 4 т. / Под ред. Олега Коростелева и Манфреда Шрубы. – М.: НЛО, 2012.

23. Школа, образование и педагогическая мысль русской эмиграции: Материалы к энциклопедии / Отв. ред. О.Е. Осовский. – Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2009. – Вып. 1. – 248 с.

24. Школа, образование и педагогическая мысль русской эмиграции: материалы к энциклопедии / Отв. ред. О.Е. Осовский. – Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2013. – Вып. 2. – 221 с.

Вера Петровна Киржаева – д-р пед. наук, профессор кафедры русского языка, доцент ФГБОУ ВПО «Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева», Россия, Саранск.

Vera Petrovna Kirzhaeva – doctor of pedagogical sciences, professor at the department of Russian language, associate professor of FSEI of HPE “Ogarev Mordovia State University”, Russia, Saransk.

Олег Ефимович Осовский – д-р филол. наук, профессор кафедры русской и зарубежной литературы ФГБОУ ВПО «Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева», Россия, Саранск.

Oleg Efimivich Osovskiy – doctor of philological sciences, professor of the department of Russian and foreign literature of FSEI of HPE “Ogarev Mordovia State University”, Russia, Saransk.

Алла Ивановна Мариниченко – канд. филол. наук, доцент кафедры русской и зарубежной литературы ФГБОУ ВПО «Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева», Россия, Саранск.

Alla Ivanovna Marinichenko – candidate of philological sciences, assistant professor of the department of Russian and foreign literature of FSEI of HPE “Ogarev Mordovia State University”, Russia, Saransk.
