

УДК 378.37.026

Н.В. Миклашевич, И.Г. Саркисова, Н.Б. Яковенко

ОРГАНИЗАЦИЯ ПРОЦЕССА КОНТРОЛЯ ЗНАНИЙ СТУДЕНТОВ В УСЛОВИЯХ ДИСТАНЦИОННОГО ОБУЧЕНИЯ

***Аннотация:** в статье рассмотрены основные проблемы организации и проведения педагогической диагностики при дистанционной форме обучения. Исследование вариантов организации контроля показали, что при дистанционном обучении целесообразны два типа контроля: регламентный контроль и самоконтроль. Сложность организации и проведения контроля при дистанционной форме обучения состоит в необходимости точной идентификации личности обучающегося. Несмотря на уже существующие современные разработки и технологии в этой области, проблема предупреждения фальсификаций итогов тестирования остается не до конца разрешенной. По мнению авторов, основной формой регламентного контроля при дистанционном обучении остается контроль с обязательным присутствием студента.*

***Ключевые слова:** дистанционное обучение, оценка знаний студентов, тестирование, контрольно-регулирующая деятельность, средства обратной связи, самоконтроль, виды контроля, идентификация.*

N.V. Miklashevich, I.G. Sarkisova, N.B. Yakovenko

ORGANIZATION OF STUDENTS' KNOWLEDGE CONTROL IN THE PROCESS OF DISTANCE LEARNING

***Abstract:** the article observes the main problems of organizing and carrying out the educational diagnosis in distance learning. Studying different approaches to monitoring showed that such control types as routine control and self-control are more efficient and effective. There is a difficulty of carrying out the control in distance learning: the need for accurate identification of the learner's personality. Despite existing technologies and recent developments in this area, the problem of preventing the test results from falsification is not fully resolved. According to the authors, the basic type of routine control when educating distantly remains the student obligatory attendance.*

Keywords: *distance learning, assessment, students' knowledge, test, control activities, regulations, feedback means, self-control, control types, identification.*

Контроль знаний и умений студентов является своеобразным итогом на определенном этапе учебного процесса. Организация и проведение контроля в системе дистанционного обучения (ДО), как утверждают ученые [1, с. 241; 2, с. 279], является одной из наиболее сложных методических проблем.

Контроль или проверку результатов обучения трактуют в современной дидактике как педагогическую диагностику. Термин «диагностика обучения» в дидактике имеет ограниченное применение, хотя в последние годы есть определенные положительные сдвиги в этом направлении. Например, И.П. Подласый [3, с. 341] и К. Ингенкамп [4, с. 10] относительно сути и места диагностики обучения в учебном процессе утверждают: «Проверка лишь констатирует результаты, без объяснения их происхождения. Диагностирование рассматривает результаты в связи с путями, способами их достижения, выявляет тенденции, динамику формирования продуктов обучения. Диагностирование включает контроль, проверку, оценивание, накопление статистических данных, их анализ, выявление динамики, тенденций, прогнозирование дальнейшего развития явлений».

В качестве основных принципов проверки результатов учебной работы и оценки знаний студентов А.Н. Алексюк [5, с. 478] выделяет следующие: принцип индивидуального характера проверки и оценки знаний студентов; принцип системности проверки и оценки знаний; принцип тематических проверок; принцип дифференцированной оценки успеваемости студентов; принцип единства требований преподавателей к студентам; принцип объективности.

В процессе ДО преподаватель имеет возможность осуществлять непрерывную контрольно-регулирующую деятельность. При этом он не ограничивается лишь констатацией или проверкой результатов выполнения учебных заданий или контрольных мероприятий, а с помощью средств обратной связи может контролировать и направлять ход учебно-познавательной деятельности студентов по осмыслению и усвоению теоретических знаний, выполнению практических

заданий, обобщению и систематизации знаний. С помощью средств обратной связи, таких как чат, электронная почта, форум, ICQ, телефон и др. преподаватель, учитывая индивидуальные характеристики студента, всегда может предоставить ему консультацию или подсказку относительно способа действий по решению той или иной учебной проблемы. Таким образом, осуществляя контроль над ходом выполнения студентом поставленных заданий, над правильностью выполнения учебных операций, их соответствием целям и задачам обучения, преподаватель имеет возможность выяснять уровень эффективности функционирования всей модели учебного процесса, определять результативность действий каждого ее компонента, с целью своевременного внесения оптимальных корректив [6, с. 36].

Качество усвоения студентами учебного материала в системе ДО, так же как и в традиционном процессе, можно характеризовать по уровням усвоения:

- 1) уровень представления;
- 2) уровень воспроизведения;
- 3) уровень умений и навыков;
- 4) уровень творчества [6, с. 37].

В системе ДО используются следующие виды контроля: экзамены, контрольные работы, зачеты, курсовые и дипломные работы. В ДО широко используется тестовый контроль, как для самопроверки, так и для итогового контроля, который может проводиться в Центре ДО вуза или на персональном компьютере студента под наблюдением тьютора (представителя Центра ДО).

Исследование вариантов организации контроля в ДО показали, что целесообразны два типа контроля: регламентный контроль и самоконтроль. При регламентных формах рекомендуется организовывать непрерывную связь в виде входного, текущего и итогового контроля. Результаты входного контроля дают возможность осуществлять управление процессом обучения и учитываются как при планировании процесса обучения, так и в ходе его, поскольку по этим результатам определяются подходы к организации индивидуального процесса

дальнейшего ДО [5, с. 115]. Очень важной для ДО является система самоконтроля, которая предоставляет студенту возможность размышлять, сопоставлять различные точки зрения и позиции, формулировать и аргументировать собственную точку зрения, опираясь на знание фактов, законов, закономерностей науки, на собственные наблюдения, на свой и чужой опыт [7, с. 85–86]. Самоконтроль стимулирует познавательную активность студента, способствует развитию у будущего специалиста таких черт как активность, дисциплинированность, ответственность и добросовестность [6, с. 37].

Сложность организации и проведения контроля при дистанционной форме обучения состоит в необходимости точной идентификации личности обучающегося. Существуют такие возможности идентификации: организация системы доступа к учебным ресурсам под индивидуальными паролями и идентификаторами; использование разнообразных шифров и кодировок для защиты тестов от несанкционированного доступа; запуск системы тестирования строго по паролю; организация и проведение контрольных мероприятий на базе сертифицированных региональных учебных центров, имеющих доступ к Интернету; использование дополнительных периферийных устройств, например, видеокамер, устройств для ввода индивидуального пин-кода и т. д.; жесткое ограничение времени на ответ, случайное перемешивание вариантов ответов и заданий; статистическая защита при тестировании – данные протоколов оцениваются с помощью специальных алгоритмов многомерного анализа данных, позволяющих выявить фальсификацию, особенно в случае систематической и массовой фальсификации [5, с. 242]. Интересным и перспективным в этом направлении стало изобретение российской компании «Биолинк Солюшенс». «Биолинк Солюшенс» является разработчиком и поставщиком прикладных биометрических решений, которые используются как органами власти и управления, так и коммерческими структурами в России и за рубежом. Основными видами продукции являются оптические сканеры отпечатков пальцев BioLink U-Match, система учета рабочего времени и контроля доступа BioTime, а также сервис биометрической идентификации пользователей корпоративных сетей BioLink IDenium [8, с. 76].

Однако, как утверждается в работе [1, с. 279], проблема идентификации обучающегося при дистанционной форме остается на сегодняшний день не до конца решенной.

Для организации и проведения контрольных мероприятий – для асинхронного текущего, промежуточного и самоконтроля сотрудники Центра дистанционного обучения Донбасской национальной академии строительства и архитектуры использовали раздел «Тестирование» системы дистанционного обучения российских разработчиков «Прометей». А для тестирования на определение когнитивного стиля каждого дистанционного студента, входящего и итогового контроля, с целью точной идентификации личности студента и предотвращения фальсификации, мы использовали систему тестирования «Коллоквиум». Пакет программ «Коллоквиум», разработанный украинской компанией «Политек-Софт» (Киев), предназначен для компьютерного тестирования знаний студентов учебных заведений [8, с. 77].

Система «Коллоквиум» использовалась нами исключительно для очного контроля в локальной сети академии, во избежание возможностей фальсификации процесса тестирования и идентификации обучающихся. Процесс тестирования происходил в присутствии тьютора в компьютерном классе, объединенном в локальную сеть. Тьютор также мог контролировать ход процесса с сервера.

Таким образом, дистанционные технологии дают возможность осуществления контроля на всех уровнях процесса усвоения учебного материала. Контроль может производиться с помощью электронной почты, телеконференций (как синхронных, так и асинхронных), веб-форумов, аудио и видеоконференций. При этом основной формой контроля остается контроль с обязательным присутствием студента [1, с. 241].

Список литературы

1. Полат Е.С. Теория и практика дистанционного обучения: Учебное пособие / Е.С. Полат, М.Ю. Бухаркина, М.В. Моисеева. – М.: Академия, 2004. – 416 с.
2. Стефаненко П.В. Дистанційне навчання у вищій школі: Монографія / П.В. Стефаненко. – Донецьк: ДонНТУ, 2002. – 400 с.

3. Подласый И.П. Педагогика: Учебник / И.П. Подласый. – М.: Высшее образование, 2006. – 540 с.
 4. Ингенкамп К. Педагогическая диагностика / Пер. с нем. К. Ингенкампа. – М.: Педагогика, 1991. – 240 с.
 5. Алексюк А.М. Педагогіка вищої освіти України. Історія. Теорія: Підручник / А.М. Алексюк. – К.: Либідь, 1998. – 560 с.
 6. Филатов О.К. Информатизация современных технологий обучения в ВШ / О.К. Филатов. – Ростов: Мираж, 1997. – 213 с.
 7. Міклашевич Н.В. Освітнє середовище як засіб оптимізації дистанційного навчання у вищому інженерно-будівельному навчальному закладі / Н.В. Міклашевич // Наукові праці Донецького національного технічного університету. Серія педагогіка, психологія і соціологія. – Донецьк: Вебер, 2007. – Вип. 1. – 408 с.
 8. Міклашевич Н.В. Організація процесу дистанційного навчання майбутніх фахівців інженерно-будівельного профілю у вищому навчальному закладі: Дис. ... канд. пед. наук: 13.00.04. – Теорія і методика професійної освіти / Н.В. Міклашевич. – Державний заклад «Луганський національний університет імені Тараса Шевченка». – Луганськ – 2012. – 271 с.
-

Миклашевич Нина Васильевна – канд. пед. наук, доцент, заведующая кафедрой прикладной лингвистики и этнологии ГОУ ВПО «Донбасская национальная академия строительства и архитектуры», Украина, Макеевка.

Miklashevich Nina Vasilevna – candidate of pedagogical sciences, associate professor, head of Applied Linguistics and Ethnology Department of SEI of HPE “Donbas National Academy of Civil Engineering and Architecture”, Ukraine, Makeevka.

Саркисова Ирина Геннадиевна – ассистент кафедры прикладной лингвистики и этнологии ГОУ ВПО «Донбасская национальная академия строительства и архитектуры», Украина, Макеевка.

Sarkisova Irina Gennadievna – assistant of Applied Linguistics and Ethnology Department of SEI of HPE “Donbas National Academy of Civil Engineering and Architecture”, Ukraine, Makeevka.

Яковенко Нина Богдановна – ассистент кафедры прикладной лингвистики и этнологии ГОУ ВПО «Донбасская национальная академия строительства и архитектуры», Украина, Макеевка.

Yakovenko Nina Bogdanovna- assistant of Applied Linguistics and Ethnology Department of SEI of HPE “Donbas National Academy of Civil Engineering and Architecture”, Ukraine, Makeevka.
