

УДК 34.03

DOI 10.21661/r-112865

*А.Ю. Дорский***«ЗАКОН О БЛОГЕРАХ»: ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА**

Аннотация: в статье проводится количественный и качественный анализ судебных решений, принятых на основании статьи 10.2 Федерального закона от 27.07.2006 №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», представляются результаты мониторинга соблюдения требований Закона наиболее популярными блогерами. Делается вывод об отсутствии практического значения данной статьи для правоприменения.

Ключевые слова: блогер, Роскомнадзор, защита чести, достоинства и деловой репутации, противодействие экстремистской деятельности.

*A.Y. Dorskii***LAW FOR «BLOGGERS»: LAW ENFORCEMENT PRACTICE**

Abstract: the article presents a quantitative and qualitative analysis of judicial decisions under article 10.2 of the Federal law of 27.07.2006 №149-FL «About information, information technologies and protection of information», are presented the results of the monitoring of compliance with the requirements of the Law's most popular bloggers. The conclusion about the lack of practical value of this article for enforcement.

Keywords: blogger, Roskomnadzor, the protection of honor, dignity and business reputation, countering extremist activities.

1 августа 2014 года вступил в силу Федеральный закон от 05.05.2014 №97-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам упорядочения обмена информацией с использованием информационно-телекоммуникационных сетей», более известный в народе как «закон о блогерах». Благодаря дополнению Федерального закона от

27.07.2006 №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее – Закон «Об информации») статьей 10.2 отечественная юриспруденция обогатилась понятием блогера и правилами распространения блогером информации. Анализ нормативного содержания указанной статьи предпринимался неоднократно [7; 11; 15], отметим одно из наиболее полных исследований Л.Г. Халиуллиной [20]. Настоящее исследование правоприменительной практики было предпринято в феврале 2016 года – по истечении полутора лет действия статьи.

Первым этапом исследования стал мониторинг судебных решений, принятых со ссылкой на нормы указанной статьи. Для проведения мониторинга были использованы базы судебных решений электронное правосудие. банк решений, судебныерешения.рф, gcourts.ru, РосПравосудие. Во всех базах был задан поисковый запрос «Статья 10.2. Особенности распространения блогером общедоступной информации». Поиск был проведен 18 февраля 2016 г. В первой базе было найдено 2 решения, во второй – 6, в третьей – 2, в четвертой – 0. Анализ выявленных дел показал, что в 4 из них блогеры упоминаются, однако ссылки на статью 10.2 Закона «Об информации» нет; одно из двух дел, попавших в базу Gcourts.ru, вошло и в базу судебныерешения.рф, а второе представляет апелляционное определение по жалобе на решение, содержащееся в базе судебныерешения.рф. Таким образом, всего было выявлены решения по 4 делам. Проведенная далее проверка базы судебных решений, содержащихся в справочно-правовой системе «КонсультантПлюс» в качестве дополнительной информации к статье, показала, что все выявленные по другим базам решения здесь есть, а также содержатся еще два неучтенных нами ранее (данные на 19 февраля 2016 г.). Само количество дел свидетельствует о невысокой востребованности данной законодательной новеллы.

Четыре решения приняты по делам о защите деловой репутации или чести, достоинства и деловой репутации, два – по иску прокурора об ограничении доступа к информации экстремистского характера. При этом в пяти рассмотренных делах статья 10.2 Закона «Об информации» оказалась неприменимой, так как суд

не признал ответчиков блогерами. Дважды (Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 8 декабря 2015 года по делу №А45–2536/2015; Определение Красноярского краевого суда от 18 августа 2014 года по делу №33–8014/2014 А-26) в материалах дела не имелось подтверждений того, что ответчик является владельцем сайта, один раз (Определение Верховного Суда Чувашской Республики от 24 декабря 2014 года по делу №33–5045/2014) – того, что посещаемость страницы ответчика соответствует легальному понятию блогера, в другой раз (Определение Ивановского областного суда по делу N 33–685/2015) суд просто сослался на то, что ответчик не зарегистрирован Роскомнадзором в качестве блогера. Наконец, однажды, используя систематическое толкование закона, суд пришел к выводу, что блогером может являться только физическое лицо, в то время как иск был предъявлен компании. Вынося это принципиальное решение (Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 08 декабря 2015 года по делу № А45–2536/2015), суд основывался на содержащемся в ч. 5 ст. 10.2 Закона «Об информации» требовании к блогеру размещать на своем сайте свои фамилию и инициалы, а имя является атрибутом исключительно физического лица. Прямо противоположную позицию занял Московский городской суд, признав блогером ООО «МЭЙЛ.РУ», а социальную сеть «Мой мир» – блоггом (Решение Московского городского суда от 6 августа 2015 г. по делу №7– 7729/15). Понимание социальной сети как единого блога также противоречит подходу томских судей, по аналогичному вопросу установивших, что «зарегистрированный пользователь, создавший онлайн-дневник с использованием сервиса LiveJournal, является владельцем соответствующей страницы на сайте и получает возможность размещать там текстовые сообщения или иную информацию (контент)» (Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10 августа 2015 года по делу №А45–2536/2015), то есть блогером является отдельный пользователь, на чью страничку заходит более 3000 посетителей в сутки, в не администратор сети в целом.

Отметим также, что различия в подходах судов отражают и различия в понимании «закона о блогерах» в Роскомнадзоре. «Если вы создаете сайт, где будут

публиковаться изречения от конкретного физического лица, то этот ресурс можно назвать блогом», – говорит пресс-секретарь Роскомнадзора Вадим Амелонский» [8]. С другой стороны, по нашим сведениям, Роскомнадзор регистрирует в качестве блогеров также и юридических лиц. «Реестр сайтов и (или) страниц сайтов в сети «Интернет», на которых размещается общедоступная информация и доступ к которым в течение суток составляет более трех тысяч пользователей сети «Интернет» на сайте Роскомнадзора в настоящий момент недоступен, проверить последовательность соблюдения той или иной позиции невозможно [12]. Известно, что за первый день действия статьи было подано около 100 заявок, в том числе первая – на регистрацию сообщества «Типичный Екатеринбург» [3] (на момент написания данного материала никаких сведений о регистрации в качестве блогера у сообщества «Типичный Екатеринбург» не было ни в Instagram [17], ни в Facebook [18], ни в ВКонтакте [19]).

Важнейший вывод, который можно сделать на основании анализа указанных решений, заключается в том, что успешность защиты прав истца или – в двух случаях – общественных интересов во всех делах определялась отнюдь не применимостью интересующей нас статьи, а обоснованностью требований статьей 152 Гражданского кодекса, положениями Федерального закона от 25.07.2002 №114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» и / или статьей 15.1 Закона «Об информации». То есть нормами, введенными в действие до и вне связи со статьей 10.2 Закона «Об информации».

Далее был проведен мониторинг популярных блогов рунета. Была поставлена задача проверить выполнение владельцами сайтов требований ч. 5 ст. 10.2 Закона «Об информации»: «Блогер обязан разместить на своем сайте или странице сайта в сети «Интернет» свои фамилию и инициалы, электронный адрес для направления ему юридически значимых сообщений». Общеизвестная публичная статистика популярности российских блогов отсутствует. Интересно, что отсутствие этой статистики связано, похоже, именно с введением в действие рассматриваемой статьи. Именно тогда «Яндекс» закрыл свой проект, содержав-

ший сведения о количестве читателей [9]. В связи с этим был использован рейтинг цитируемости блогов информационно-аналитической системы «Медиалогия». Десятку самых цитируемых блогеров 2015 года составили Р. Кадыров, А. Навальный и Д. Рогозин [14]. Чаще всего цитировались записи Р. Кадырова в Instagram (1,7 m подписчиков) [23]. Однако на странице главы Чечни необходимые в силу Закона сведения отсутствуют. Навальный многообразно представлен в Интернете, но ни на персональном сайте [10], ни на страницах в Facebook (нравится 284 539 людям) [1], Instagram (54k подписчиков) [26] и Twitter (1,38 млн читателей) [21] не удалось обнаружить его инициалы, не ясна и «юридическая значимость» комментариев, которые там можно оставлять. Как утверждает «Медиалогия», СМИ цитируют Facebook (58 572 подписчика) [4] и Twitter (704 тыс. читателей) [5] Рогозина. Но ни одна, ни другая страницы не содержат обязательных сведений.

Также были использованы материалы премии «Блоги года-2015» [6]. У конкурса было всего 24 победителя. Мы отсеяли региональные, узкотематические блоги и лучшие отдельные посты. Лучшим видеоблогом был признан блог Marie Macaroon (Novosad) (285 091 подписчик) [25]. Лучший креативный Instagram принадлежит Илье Антонову (13,1k подписчиков) [28], лучший фотоблог – Марии Новоселецкой [22]. Прорывом в ЖЖ названо творчество Лары [24], а легендой ЖЖ объявлен Redshon [27]. Как и положено легенде, Redshon посчитал излишним приводить вообще какие-либо сведения о себе. Информация об остальных блогерах также не соответствует требованиям Закона. Наиболее полные сведения содержатся в профиле Марии Новоселецкой, здесь даже есть электронная почта и личный телефон, впрочем, уточняется, что эти данные приводятся лишь для одного вида «юридически значимых сообщений» – для предложений о сотрудничестве.

Далее мы обратились к рейтингу блогеров Livedune [13]. Его лидеры – varlamov.ru [2] и tema [16]. Об Илье Варламове можно узнать достаточно много, однако инициалов его отыскать не удалось. Тема намекнул на свое имя, дав

ссылку на страницу Артемия Лебедева Вконтакте, а также сообщил адрес, на который ему следует писать, не пояснив, правда, будут ли эти письма кем-нибудь расцениваться как юридически значимые.

Таким образом, как и предполагалось, ч. 5 ст. 10.2 Закона «Об информации» повсеместно игнорируется. Правда, за ее нарушение никакой ответственности и не предусмотрено. Кодекс об административных правонарушениях предусматривает штрафы лишь за непредставление или несвоевременное представление соответствующих сведений в Роскомнадзор. При этом ст. 19.7.10 КоАП согласно статистике Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в 2014 г. – первом полугодии 2015 г. не нарушалась ни разу.

Таким образом, можно сделать однозначный вывод о практической бессмысленности «закона о блогерах», что связано с неопределенностью и двусмысленностью его нормативного содержания, юридической необеспеченностью применения и отсутствием социальных условий для применения тех норм, которые применить было бы возможно.

Список литературы

1. Алексей Навальный // Facebook [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.facebook.com/navalny>
2. Варламов // Livejournal [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://varlamov.ru.livejournal.com/>
3. Волков И.Л. К вопросу о введении в действие «закона о блогерах» / И.Л. Волков // Современная парадигма гуманитарных исследований: проблемы филологии и культурологи: сборник научных статей / Сост.: Л.П. Гогина, С.Г. Григоренко, С.В. Овсяникова. – М., 2015. – С. 241–245.
4. Дмитрий Рогозин // Facebook [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.facebook.com/dmitry.rogozin?ref=ts&fref=ts>
5. Дмитрий Рогозин // Twitter [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://twitter.com/Rogozin>
6. Итоги премии «Блоги года-2015» // Hello, blogger [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://helloworldblogger.ru/post/itogi-premii-blogi-goda-2015/>

7. Кучеренко А.В. О правовом статусе блогера / А.В. Кучеренко // Информационное право. – 2015. – №1. – С. 27–31.
8. Луганская Д. Как будет с 1 августа работать закон о блогерах / Д. Луганская // Роскомнадзор [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://rkn.gov.ru/press/publications/news26537.htm>
9. Мухачев С.В. Особенности правового регулирования блогосферы / С.В. Мухачев // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2015. – №1. – С. 20–23.
10. Навальный. Финальная битва между добром и нейтралитетом [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://navalny.com/>
11. Палехова Е.А. Правовой статус блогера и особенности его ответственности / Е.А. Палехова // Предпринимательское право. – 2015. – №2. – С. 60–65.
12. Реестр сайтов и (или) страниц сайтов в сети «Интернет», на которых размещается общедоступная информация и доступ к которым в течение суток составляет более трех тысяч пользователей сети «Интернет» // Роскомнадзор [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://rkn.gov.ru/opendata/7705846236-Bloger/>
13. Рейтинг блогеров России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://livedune.ru/bloggers/russia>
14. Рейтинги блогеров // Медиалогия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mlg.ru/ratings/bloggers/>
15. Рыбина Т.И. Проблемы правового статуса блогера / Т.И. Рыбина // Наука и современность. – 2015. – №40. – С. 40–44.
16. Тема // Livejournal [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://tema.livejournal.com/>
17. Типичный Екатеринбург // Instagram [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.instagram.com/te_online/
18. Типичный Екатеринбург // Facebook [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.facebook.com/TEkaterinburg/>

19. Типичный Екатеринбург // ВКонтакте [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://vk.com/public32182751>

20. Халиуллина Л.Г. Права, обязанности и ответственность блогера как субъекта виртуальной коммуникации / Л.Г. Халиуллина // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. – 2015. – №3. – С. 168–170.

21. Alexey Navalny // Twitter [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://twitter.com/navalny>

22. Fotomanya // Livejournal [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://fotomanya.livejournal.com/>

23. kadyrov_95 // Instagram [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.instagram.com/kadyrov_95/

24. Laragull // Livejournal [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://laragull.livejournal.com/>

25. Marie Novosad // YouTube.ru [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.youtube.com/user/MarieMacaroon>.

26. Navalny4 // Instagram [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.instagram.com/navalny4/>

27. Redshon // Livejournal [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://redshon.livejournal.com/>

28. Usage19 // Instagram [Электронный ресурс]. – <https://www.instagram.com/usage19/>

Дорский Андрей Юрьевич – д-р филос. наук, доцент ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет», Россия, Санкт-Петербург.

Dorsky Andrei Yurievich – Master of Philosophy, associate professor of FSEI of HPE “Saint Petersburg State University”, Russia, Saint Petersburg.
