



Демаков Илья Сергеевич

методист

ГБОУ ДППО ЦПКС «Информационно-методический центр»

г. Санкт-Петербург

## АДМИНИСТРАТИВНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ М.В. ЛОМОНОСОВА В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ

*Аннотация: изучение жизни и деятельности М.В. Ломоносова началось в XVIII веке. Отдельные существенные вопросы, однако, не стали предметом специального исследования. К числу таких вопросов относится административная деятельность М.В. Ломоносова. Научное изучение этой проблемы позволяет на конкретном историческом материале раскрыть вопрос о формировании человека Нового времени в России. Степень разработанности данной проблематики в отечественной историографии представлена в настоящей статье.*

**Ключевые слова:** М.В. Ломоносов, Петербургская академия наук, XVIII век, управление, историография, история России.

Историография жизни и деятельности М.В. Ломоносова обширна, однако, его административная деятельность не стала предметом специального исследования. В литературе рассматривались отдельные вопросы, связанные с должностными обязанностями М.В. Ломоносова и его службой в академической Канцелярии.

Историография по этому вопросу обнаруживает определённую типологию при рассмотрении в контексте общественной и государственной жизни.

Для современников М.В. Ломоносов был прежде всего поэтом, определённая часть читающей публики относила к его заслугам систематизацию русского языка. Ранние биографические очерки конца XVIII – первой половины XIX вв., таким образом, в основном характеризовали М.В. Ломоносова как поэта, реформатора русского языка, филолога [1]. Его деятельность по организации научных

исследований и текущему управлению Петербургской академией наук не рассматривалась. Вместе с тем, исследователями был поставлен вопрос о наличии и характере взаимосвязи между литературным творчеством и служебной деятельностью М.В. Ломоносова. Эта проблема стала предметом научной дискуссии, начатой в 1820-х гг. В.М. Переvoщиковым и А.С. Пушкиным и продолжающейся в современной историографии [2]. Этот вопрос о должностном характере литературного творчества М.В. Ломоносова важен, поскольку позволяет выяснить побудительные мотивы и содержание его академической службы на раннем этапе, а также определяет деятельность М.В. Ломоносова в контексте общественной и государственной жизни середины XVIII в. Этот вопрос был исследован на материале одической поэзии и ораторской прозы М.В. Ломоносова. Представляется, однако, что более продуктивным в этой связи было бы изучение материалов академического делопроизводства. Такое исследование в историографии не предпринималось.

В связи с юбилейными мероприятиями 1865 и 1911 гг. повысился исследовательский интерес к жизни и деятельности М.В. Ломоносова. Крупные работы А.А. Куника, П.С. Билярского, П.П. Пекарского, В.И. Ламанского, К. Полевого [3] существенно дополнили и уточнили биографические сведения о М.В. Ломоносове, ввели в научный оборот обширные материалы. Изменилась оценка деятельности М.В. Ломоносова, который в основном рассматривался как учёный-естественноиспытатель. В рамках этого нового подхода некоторые важные вопросы административной деятельности М.В. Ломоносова стали предметом специального исследования в работах Я.К. Грота и Б.Н. Меншуткина [4]. Были выяснены предмет ведения М.В. Ломоносова как советника Канцелярии, распределение обязанностей между членами административного управления, изучены отдельные проекты М.В. Ломоносова по реорганизации Петербургской академии наук. Вместе с тем, конкретное содержание административной деятельности М.В. Ломоносова, его исполнительская дисциплина, характер и задачи его служебных инициатив – не были исследованы. Перемены в оценке ломоносовского наследия

обусловлены, как представляется, общим подъёмом российской науки, нуждавшейся, в свою очередь, в отыскании своих исторических корней.

Подобный процесс происходил также в советской историографии 1930–1950 гг. По выражению президента АН СССР С.И. Вавилова, наука молодого советского общества нуждалась в своего рода знамени, таким знаменем стал М.В. Ломоносов. В этом направлении развивалось изучение наследия М.В. Ломоносова. Наиболее распространённые в XX в. работы А.А. Морозова и Е.Н. Лебедева [5] носят обобщающий характер и главным образом рассматривают М.В. Ломоносова как просветителя-патриота, чья деятельность проникнута сознанием высокого гражданского долга. В свете данного подхода служба М.В. Ломоносова в академической Канцелярии изучалась, главным образом, в контексте его взаимоотношений с коллегами-немцами: И.Д. Шумахером, Г.Ф. Миллером, И.К. Таубертом. Среди работ этого периода специальный интерес представляют исследования Г.Е. Павловой, одного из составителей академического полного собрания сочинений М.В. Ломоносова. Административная деятельность М.В. Ломоносова впервые была рассмотрена как самостоятельная научная проблема в совместной работе Г.Е. Павловой и А.С. Фёдорова [6].

В текущей историографии М.В. Ломоносов представлен как учёный-энциклопедист, способствовавший становлению целого ряда отдельных отраслей знания, а также просветитель, реформировавший учреждения образования и науки. Среди работ, составляющих текущую историографию по предмету, как представляется, следует отдельно отметить статьи Е.В. Анисимова и И.П. Кулаковой [7]. В этих работах служебная деятельность М.В. Ломоносова рассматривается в связи с проблемой становления человека Нового времени в России. Административная активность рассматривается как комплекс специфических социальных практик, обусловленных эволюцией общественных отношений.

Таким образом, изучение административной деятельности М.В. Ломоносова рассматривается как самостоятельная научная проблема, но специальное исследование на материале организационно-распорядительной документации Петербургской академии наук до настоящего времени не предпринималось.

## ***Список литературы***

1. Берх В.Н. Дополнение к жизнеописанию Ломоносова // Московский телеграф. – 1828. – Кн. 11. – С. 290–314.
2. Шишков А.С. Ломоносов: Чтение в Обществе любителей российского слова // Собрание сочинений и переводов. – Т. 9. – СПб., 1827. – С. 302-340.
3. Каченовский М.Т. О похвальных словах Ломоносова // Вестник Европы. – 1812. – №11. – С. 201–225.
4. Радищев А.Н. Полное собрание сочинений. – Т. I. – М., 1938. – С. 368–390.
5. Штелин Я.Я. Конспект похвального слова Ломоносову // Сборник материалов для истории императорской Академии наук в XVIII веке / Сост. А.А. Куник. – Ч. II. – СПб., 1865. – С. 386–387.
6. Перевоциков В.М. Материалы для истории российской словесности. Михаил Васильевич Ломоносов // Вестник Европы. – 1822. – №17. – С. 3–12; №18. – С. 56–88.
7. Пушкин А.С. Путешествие из Москвы в Петербург / А.С. Пушкин // Полное собрание сочинений: В 16 т. Т. 11. – Л., 1937. – С. 249.
8. Куник А.А. Сборник материалов для истории императорской Академии наук в Петербурге в XVIII в. – СПб., 1865.
9. Пекарский П.П. Дополнительные известия для биографии Ломоносова. – СПб., 1865.
10. Ламанский В.И. Ломоносов и Петербургская академия наук // Чтения в Обществе Истории и Древностей Российских. – 1865. – Т. 1. – С. 62-109 (втор. паг.).
11. Билярский П.С. Материалы для биографии М.В. Ломоносова. – СПб., 1865.
12. Полевой К.А. Михаил Васильевич Ломоносов: В 2 т. – СПб., 1843.
13. Гrot Я.К. Очерк академической деятельности М.В. Ломоносова. – СПб., 1865.
14. Меншуткин Б.Н. Михайло Васильевич Ломоносов: Опыт жизнеописания. – СПб., 1911.
15. Лебедев Е.Н. Ломоносов. – М., 2010.
16. Морозов А.А. Михаил Васильевич Ломоносов: 1711–1765. – М.; Л., 1952.
17. Павлова Г.Е., Фёдоров А.С. Михаил Васильевич Ломоносов. – М., 1986.

18. Анисимов Е.В. Михаил Ломоносов // Толпа героев XVIII века. – СПб., 2014. – С. 345–353.

19. Кулакова И.П. Казус М.В. Ломоносова // Знатным украшением Отечеству послуживший: творчество М.В. Ломоносова и культура Нового времени. – М., 2015. – С. 45–73.