

*Орлова Светлана Владимировна*

ассистент

*Непомнящая Татьяна Александровна*

студентка

Юридический институт

ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет»

г. Красноярск, Красноярский край

## **СОЦИАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВО**

***Аннотация:** в статье рассматривается соотношение категорий «человеческое достоинство» и «социальное государство». Используются общенаучные методы – анализ и синтез, а также формально-юридический метод исследования. Обоснованы выводы о необходимости реформирования государственной политики в некоторых её отраслях в целях обеспечения права человека на достоинство и реализации концепции социального государства.*

***Ключевые слова:** социальное государство, правовое государство, человеческое достоинство, социальная защита, система налогообложения.*

В современных условиях выживание человечества невозможно без реализации принципов социальной справедливости и общечеловеческой морали. Ещё Т. Джефферсон писал: «Все люди созданы равными и наделены Творцом определёнными [врождёнными и] неотъемлемыми правами, среди которых – право на жизнь, на свободу и на стремление к счастью» [1, с. 129].

История развитых демократических государств показывает, что у государства есть реальные возможности обеспечивать достойный уровень жизни своих граждан. Такая обязанность государства закреплена и во Всеобщей декларации прав человека (ст. 25), и в ст. 11 Международного пакта о социальных, экономических и культурных правах, которая предусматривает право каждого «на достаточный жизненный уровень для него самого и его семьи, включающий достаточное питание, одежду и жилище, и на непрерывное улучшение условий жизни». Осуществление такой деятельности и составляет одну из важнейших задач современного социального государства [1, с. 130].

Правовое, социальное и социалистическое государство. Необходимо иметь в виду, что все эти концепты представляют собой различные государственно-правовые идеалы и в силу этого лишены научного статуса [5, с. 417].

Если правовое государство построено на идее индивидуальной правовой свободы, то социалистическое государство воплощает идею социального равенства. В правовом государстве идея свободы выражается в абсолютизации прав и свобод человека и гражданина, а идея социального равенства в социалистическом государстве – в огосударствлении всех основных средств производства и в контроле за уравнительным распределением материальных благ. Оба варианта, на наш взгляд, представляют собой крайности, которых необходимо избегать [5, с. 417].

Одним из вариантов государства, стремящегося избавиться от крайностей либерализма и социализма, явилась концепция социального государства. Концепция социального государства исходит из примата идеи достойного человеческого существования, обеспечить которое каждому обязано государство за счет контроля и перераспределения доходов внутри общества [5, с. 418].

С концепцией социального государства связана идея социальной защищенности населения. Как правило, это целый комплекс мер, направленных на социальную поддержку нуждающихся. Например, либеральный принцип свободы трудовых договоров в социальном государстве ограничивается законодательным установлением минимума заработной платы, ниже которого работодатель опускаться не может [5, с. 418].

Понятие «социальное государство» может трактоваться по-разному. В первом варианте социальное равнозначно общественному, или связанному с обществом. Термин «социальное государство» в этом смысле означает, что государство несёт ответственность за существование общества. Другая интерпретация обращается к трактовке слова «социальное» как указанию на общественный статус человека, его связь с обществом. Термин «социальное государство» в таком смысле устанавливает наличие обязанностей индивида по отношению к другим

людям и обществу в целом. Мнение большинства склонилось к третьему варианту, согласно которому социальное государство – это организация, помогающая слабому, стремящаяся повлиять на распределение экономических благ в духе принципов справедливости, чтобы обеспечить каждому достойное человеческое существование [5, с. 421].

Социалистические государства в современной политической теории, как правило, именуются преимущественно коллективистскими государствами, а правовые – преимущественно индивидуалистическими государствами [4].

В России с 1917 г. перечень требований, адресуемых государством индивиду, по выполнению которых государство делало вывод о достоинстве человека, сначала определялся господствующей здесь преимущественно коллективистской идеологией. Этот перечень воплощался в соответствующем такой идеологии наборе юридических прав и обязанностей гражданина, следование которым обеспечивало достоинство гражданина по советским меркам [4].

Однако с 1991 г. политический строй российского государства кардинально изменился в том смысле, что здесь установилась в качестве господствующей в целом индивидуалистическая идеология. В соответствии с ней российское государство предъявило адресатам права иной перечень требований, реализация которых согласно позиции структур власти обеспечивает субъектам права наибольшее человеческое достоинство. Эта совокупность требований была выражена в современном российском праве на языке юридических прав и обязанностей [4].

В последнее время среди конституционных черт российского государства всё в большей мере усиливается его социальный характер. Дело в том, что к последней характеристике относится ряд коллективистских тенденций, возникших или усилившихся ныне в российском обществе [4].

Отмеченное изменение отечественной политико-правовой системы в последнее время заставляет задуматься о насущных проблемах современного развития идеи человеческого достоинства в России в связи с тем, что правовое государство здесь приобретает некоторые коллективистские черты, которых раньше у него не было. Наиболее приемлемой на сегодняшний день является концепция

социально-правового государства, то есть правового государства, которое социально ориентировано [4].

С необходимостью создания в России социально ориентированного правового государства следует согласиться. При обосновании необходимости социально ориентированного правового государства, скорее всего, нужно доказать насущную потребность обеспечить каждому российскому гражданину достойное существование как неотъемлемую часть его человеческого достоинства. При этом под достойным существованием понимается такая жизнь человека, когда его материальные нужды обеспечены на нормальном уровне для общества, в котором индивид живет, т. е. чтобы он мог осуществлять конкретную профессиональную функцию в своём обществе на уровне достижений современного культурного и научно-технического прогресса [4].

На данном этапе развития Россия находится в относительно новой социально-экономической и политической реальности, которая обусловлена усилением дифференциации между государствами по качеству жизни. Одной из важных причин различия уровня благосостояния в России и развитых странах являются особенности механизма налогообложения [3].

Почти во всех развитых странах налоговая система для физических лиц является одним из ключевых инструментов регулирования соотношения получаемых доходов между богатыми и бедными. Прогрессивная шкала подоходного налога позволяет изымать сверхдоходы и возвращать эти средства в оборот путём создания новых рабочих мест и социальных выплат [3]. Во всём мире осталось лишь 27 стран, включая Россию, которые не имеют прогрессивной системы налогообложения доходов [2].

Существующая система налогообложения если не противоречит, то явно не способствует реализации положений ст. 7 Конституции РФ, которая гласит, что Российская Федерация является социальным государством [3].

Конечно, возврат прогрессивных ставок НДФЛ и не решит все социальные проблемы России, однако это могло бы способствовать сокращению имущественного неравенства населения, что должно ускорить темпы процесса развития социальной сферы России [3].

Российская Федерация обладает большим потенциалом для достижения уровня развитых стран в области развития социальной сферы. Преимуществом России может стать наличие возможности использовать передовой опыт развитых стран, которые методом проб и ошибок достигли наиболее эффективного взаимодействия государства с социальной сферой общества посредством построения грамотной системы налогообложения [3].

В качестве проблемы создания социального государства в России можно выделить отсутствие развитого гражданского общества, готового отстаивать свои права, выступать с гражданской инициативой. Является необходимым внедрение государственной идеи, которая бы содержала такие положения, как уважение к армии, служение Родине, потребности в духовном саморазвитии.

В России, безусловно, есть значительные успехи в становлении социального государства. За последние несколько лет на законодательном уровне разрабатываются и внедряются многие социальные программы. В частности, социальные программы по приобретению жилья для участников и ветеранов ВОВ и боевых действий, поддержка молодых семей, материнский капитал и т. д. Это позволяет говорить о том, что законодатель проявляет большой интерес к данной сфере. С другой стороны, в нашей стране не введено прогрессивное налогообложение, что является несомненной составляющей правового государства. Также, по нашему мнению, России следует пойти по примеру развитых стран, например, Норвегии, и установить высокую ставку налога на прибыль нефтяных организаций. Это позволит распределить бюджетные средства на социальные нужды населения, обеспечивая наиболее высокий уровень жизни, существующий в немногих странах мира.

К сожалению, с данными реформами необходимо повременить, исходя из обстановки на мировой арене и экономическим положением страны. К тому же

такое обременение нефтяных организаций, которые сейчас и без того испытывают определённые трудности в связи с падением цен на нефть, приведёт к негативным последствиям. По этой причине нужно достичь стабильного экономического положения, а затем продолжить работу в данном направлении.

### ***Список литературы***

1. Абдулаев М.И. Теория государства и права [Текст]: Учебник для высших учебных заведений / М.И. Абдулаев. – М.: Финансовый контроль, 2004 – 410 с.

2. Домчёва Е. В России растёт экономическое неравенство [Текст] / Е. Домчёва // Российская газета. – 2012 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2012/12/17/bednost-site.html> (дата обращения: 03.12.2015).

3. Дорошина И.П. Возможность применения зарубежного опыта использования прогрессивного метода налогообложения в Российской Федерации. Развитие российской экономики: проблемы и перспективы [Текст]: Сборник статей участников V Международного научного студенческого конгресса «Развитие российской экономики: проблемы и перспективы», 28 февраля – 18 апреля 2014 года / И.П. Дорошина, Е.И. Москвитина, И.Г. Ходжаева, И.В. Липатова / Под ред. О.В. Карамовой и А.П. Буевич; ФГОБУ ВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации». – М.: Финуниверситет, 2014 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.fa.ru/projects/mnsk/5mnsk/Pages/articles.aspx> (дата обращения: 03.12.2015).

4. Дробышевский С.А. Идея человеческого достоинства в политико-юридических доктринах и праве: монография / С.А. Дробышевский, Т.В. Протопопова. – Красноярск: ИПК СФУ, 2009. – 160 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.dslib.net/teoria-prava/ideja-chelovecheskogo-dostoinstva-v-politiko-juridicheskih-doktrinah-i-prave.html> (дата обращения: 03.12.2015).

5. Поляков А.В. Общая теория права. Курс лекций [Текст] / А.В. Поляков – СПб.: Юридический центр Пресс, 2001. – 642 с.