

Хуснутдинова Гузель Хайдаровна

магистрант

ЧОУ ВО «Казанский инновационный
университет им. В.Г. Тимирязова (ИЭУП)»

г. Казань, Республика Татарстан

ВОЗМОЖНЫЕ ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРАВОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ ДОЧЕРНИХ И ЗАВИСИМЫХ ОБЩЕСТВ

***Аннотация:** в статье рассматриваются правовое регулирование деятельности обществ, обладающих специфическим легальным статусом, выражающимся в их зависимости от воли и интересов иных юридических лиц. Исследуются также вопросы, касающиеся регулирования ответственности основного общества по обязательствам дочернего общества по законодательству Российской Федерации.*

***Ключевые слова:** дочернее общество, основное товарищество, ответственность участников корпорации, солидарная ответственность, субсидиарная ответственность.*

С момента вступления в полную силу ст. 67.3 ГК РФ была сильно упрощена процедура привлечения основного общества к ответственности [2]. В настоящее время солидарную ответственность по различным обязательствам дочернего общества однозначно может понести основное общество вне зависимости от того, закреплено ли в каком-либо документе его право выдавать дочернему обществу определенные указания; не только по имевшим место сделкам, совершенным во исполнение заданных обязательных указаний, но и по соответствующим сделкам, оказавшимся одобренными основным обществом.

Стоит отметить, что применение рассмотренных норм в практической деятельности зачастую может вызывать большие риски для имущественного устойчивого оборота общества.

Стоит обратить внимание на то, что главным признаком любого юридического лица выступает его определенная имущественная обособленность, выражающаяся в конкретном обособлении его собственного имущества от имущества прочих субъектов. Различные учредители юридических лиц согласно общим правилам не отвечают по их имеющим место долгам.

Среди главных задач, выполняемых конструкцией конкретного юридического лица, необходимо выделить некоторые ограничения рисков ответственности его имеющихся участников по долгам и намного более эффективное применение капитала (имущества), включая применение при его объединении участниками (учредителями) [4]. Как имеющаяся сегодня юридическая доктрина, так и определенное гражданское законодательство Российской Федерации признает различных юридических лиц наряду с существующими физическими носителями заданной правосубъектности.

Согласно п. 1 ст. 48 ГК РФ [2] основным юридическим лицом признается компания, которая имеет определенное обособленное имущество и отвечает согласно собственным обязательствам, может приобретать от своего имени и осуществлять разнообразные гражданские права и полностью нести различные гражданские обязанности, в том числе быть полноценным истцом и ответчиком в суде.

Таким образом, лица, имеющие определенный экономический интерес в обособлении некоторой части капитала, имеют совершенно легальную возможность сделать данное действие при помощи создания некоторого юридического лица.

В ГК РФ п. 2 ст. 105 устанавливалась база ответственности главного хозяйственного общества по различным сделкам дочернего, однозначно закреплял одно из существующих редких исключений из единого общего правила [2]. Для появления у основного общества определенной солидарной ответственности с существующим дочерним обществом обязательной была совокупность следующих:

— два хозяйствующих субъекта должны в обязательном порядке находиться в отношениях дочернего и основного;

- основное общество обязано иметь право выдавать обязательные для выполнения указания собственному дочернему обществу;
- проводимая сделка должна быть обязательно заключена во исполнение подобных указаний.

Из ст. 6 Федерального закона от 26.12.1995 №208-ФЗ «Об акционерных обществах» [3], наличие между двумя юридическими лицами определенных отношений как дочернего и основного обществ само по себе не являлось окончательно достаточным доказательством существующего права первого общества выдавать некоторые обязательные указания второму обществу. Подобная возможность должна была быть в обязательном порядке предусмотрена соответствующим уставом дочерней компании или определенным договором, заключенным с существующей основной компанией.

Рассматривая некоторую обоснованность подобного исключения, можно однозначно согласиться с мнением, что такое исключение было связано прежде всего с нормой ст. 10 ГК РФ, запрещающей любые формы злоупотребления правами [2].

В данном случае законодатель исходил из конкретной недопустимости злоупотребления имеющимся институтом юридического лица, который состоит в применении главным обществом (товариществом) некоторого дочернего общества для проведения действий, нарушающих интересы и права третьих лиц, и постоянного уклонения от текущей ответственности за последствия подобных действий.

Считаем целесообразным отметить определенную неполноту данной нормы, которая сохранилась и в действующей редакции ГК РФ. Данный подход, на наш взгляд, противоречил принципу равенства субъектов гражданских правоотношений, установленному ст. 1 ГК РФ.

Стоит отметить, что анализ судебной практики применения п. 2 ст. 105 ГК РФ показал, что данная норма во многом являлась декларативной. В новой редакции, рассматриваемая норма, приведенная в ст. 67.3 ГК РФ [2], представляет собой попытку сделать ее применение эффективным на практике.

Законодателем были исключены из предмета доказывания обстоятельства, которые делали взыскание долга с основной организации в судебном порядке бесперспективным.

Таким образом были исключены следующие положения:

– исключено положение о том, что основная организация несет солидарную ответственность, только если имеет право давать дочерней обязательные для нее указания;

– в новой редакции истец не должен в обязательном порядке доказывать, что сделка совершена по указанию основной организации, достаточно обосновать, что основная организация выразила согласие на данную сделку.

Полагаем, что данные новеллы выглядят достаточно радикально и будут способствовать совершенствованию одного из аспектов правового регулирования правового положения дочерних и зависимых обществ.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Собрание законодательства РФ. – 1993. – №13.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Российская газета. – 1994. – №238–239.

3. Федеральный закон от 26.12.1995 №208-ФЗ «Об акционерных обществах» (в ред. от 30.07.2017) // Российская газета. – 1995. – №248.

4. Захаров А.Н. Проблемы применения «иных» оснований признания хозяйственного общества дочерним по отношению к другому хозяйственному обществу // Безопасность бизнеса. – 2016. – №2. – С. 5–12.

5. Шиткина И.С. Холдинги. Правовое регулирование экономической зависимости. Управление в группах компаний. – М.: Волтерс Клувер, 2015. – 560 с.