

**Гладкова Марина Сергеевна**

студентка

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный  
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

## **ПРОБЛЕМА ВИНЫ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РОССИИ**

***Аннотация:** статья посвящена проблеме вины в уголовном праве Российской Федерации, а также особенностям современного российского законодательства, касающихся форм вины, которые предусмотрены уголовным законом.*

***Ключевые слова:** уголовное право, субъективная сторона состава преступления, вина, уголовно-правовой принцип вины, общественно опасные действия.*

Уголовный кодекс Российской Федерации [5] от 13 июня 1996 года, действующий в настоящее время, закрепляет основные принципы уголовного права, в число которых входит и принцип вины. Статья 5 УК РФ гласит, что лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина. В российском уголовном праве принцип вины является одним из важнейших. Он означает, что за случайное причинение любого вреда при отсутствии вины лица, оно не должно нести уголовную ответственность. Вина в форме умысла или неосторожности – необходимое условие уголовной ответственности.

Актуальность данной проблемы обусловлена тем, что наиболее сложной для доказательства и установления является субъективная сторона состава преступления, составной частью которой и является вина. В каждом конкретном случае необходимо правильно установить именно ту форму вины, которая предусмотрена уголовным законом. Вина – это психическое отношение лица к совершаемому общественно опасному действию (бездействию) и его последствиям, выражающееся в форме умысла или неосторожности. Вине присущи волевые и

интеллектуальные характеристики, определенные в ст. ст. 25, 26 УК РФ. Форма вины в некоторых случаях является основанием для выделения видов умысла или определяет квалификацию преступления.

Происхождение вины как отдельного принципа уголовного права связано с усилением фактора социализации данной отрасли права, приближением норм уголовно-правового регулирования к морально-этическим ценностям общества и правового государства. Данный принцип является самостоятельной юридической единицей, имеет нормативную значимость, обеспечивает реализацию задач уголовного права, оказывает непосредственное влияние на правотворческую деятельность законодателя и правоприменительную деятельность всех правоохранительных органов.

Форма вины разграничивает преступления, сходные по объекту, влияет на индивидуализацию наказания, которая от степени общественной опасности деяния служит критерием классификации преступлений. Форма вины влияет на назначение вида исправительного учреждения для отбытия наказания, а также на условно – досрочное освобождение. Умышленная форма вины влияет на признание рецидива преступлений. Рецидивом преступлений в уголовном праве считается совершение лицом нового преступления после осуждения за предыдущее деяние в случае, если судимость не снята и не погашена в установленном законом порядке. Как правило, рецидив влечёт за собой усиление мер уголовной ответственности.

Интеллектуальный элемент вины показывает общественную опасность и противоправный характер своего действия (бездействия). В преступлениях с материальным составом он также включает в себя предвидение общественно опасных последствий, осознание развития причинной связи между своими действиями (бездействием) и их последствиями [1]. В преступлениях с формальным составом, когда для наличия оконченного состава преступления не требуется учет наступивших общественно опасных последствий, – только осознание общественной опасности своих действий.

Содержание и характер волевого момента вины определяется составом каждого конкретного преступления. В умышленных преступлениях волевой момент вины заключается в сознательном направлении своих интеллектуальных и физических усилий на достижение предполагаемого результата. Содержание волевого момента при неосторожных преступлениях состоит в том, что лицо не направляло необходимые усилия на предотвращение наступления общественно опасных последствий своего деяния, хотя могло бы это сделать. В этом случае лицо при совершении действий или, наоборот, при их не совершении проявляет легкомыслие, небрежность, неосмотрительность.

Действующее уголовное законодательство России и содержание научных разработок позволяют говорить о вине в трех ее социально-юридических аспектах. Обладая собственным социальным содержанием, вина выведена на уровень одного из принципов уголовного права, что получило законодательное закрепление.

Социально-правовая природа вины, место вины в группе основополагающих идей уголовно-правовой доктрины делает ее необходимым основанием уголовной ответственности. Помимо этого, механизм реализации принципов права и основания уголовной ответственности позволяют говорить о вине как родовом понятии умысла и неосторожности, признаке состава преступления как абстрактной теоретической модели. Об этом подробнее говорят многие авторы в своих работах, например: Акопян А.К., Медведев С.С. «Необходимость законодательного закрепления рейдерства как преступления в Уголовном кодексе Российской Федерации» [2], Ротков Ф.А., Медведев С.С. «Некоторые аспекты квалификации мошенничества при получении выплат» [4].

Таким образом, категория вины связывает в одно целое представления об пределах, основаниях, целях уголовной ответственности, является необходимым звеном в системе социального контроля, служит одним из оснований необходимости регулятивного воздействия уголовного права на общественную жизнь.

### ***Список литературы***

1. Агачева А.В. Влияние умысла на квалификацию хищения чужого имущества с важными личными документами / А.В. Агачева, Ф.В. Габдрахманов, Е.В. Прыгунова // Таврический научный обозреватель. – 2015. – №3–1.
2. Акопян А.К. Необходимость законодательного закрепления рейдерства как преступления в Уголовном кодексе Российской Федерации / А.К. Акопян, С.С. Медведев // Новое слово в науке: перспективы развития: Сборник материалов 9 Международной научно-практической конференции / Главный редактор О.Н. Широков. – 2017. – С. 280–284.
3. Рарог А.И. Вина и квалификация преступлений. – М.: Инфра-М, 2011.
4. Ротков Ф.А. Некоторые аспекты квалификации мошенничества при получении выплат / Ф.А. Ротков, С.С. Медведев // Приоритетные направления развития образования и науки: Сборник материалов 9 Международной научно-практической конференции. В 2-х т. / Редколлегия: О.Н. Широков и др. – 2017.
5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. №63-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // СЗ РФ. – 1996. – №25. – Ст. 2954.
6. Агачева А.В. Проблема вины в уголовном праве России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-viny-v-ugolovnom-prave-rossii> (дата обращения: 19.03.2018).