

Островская Мария Александровна

студентка

Приволжский филиал

ФГБОУ ВО «Российский государственный

университет правосудия»

г. Нижний Новгород, Нижегородская область

**ОСНОВАНИЯ ПРИМЕНЕНИЯ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ МЕР
И ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ПРИНИМАЕМЫЕ СУДОМ
ВО ВНИМАНИЕ ПРИ ИХ ПРИНЯТИИ**

Аннотация: в работе рассмотрена проблема применения обеспечительных мер и обстоятельства, принимаемые судом во внимание при их принятии. В целях удовлетворения заявления о применении обеспечительных мер следует доказать, что в случае непринятия судом таких мер исполнение решения суда в дальнейшем не будет представляться возможным либо доказанность причинения в случае непринятия обеспечительных мер значительного ущерба заявителю.

Ключевые слова: ходатайство, заявитель, обоснованность ходатайства, меры, судопроизводство, ущерб, иск.

Согласно ч. 2 ст. 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю. Указанные обстоятельства и являются по своей сути основанием для применения судом обеспечительных мер.

Для применения арбитражным судом обеспечительных мер требуется наличие следующих условий:

- ходатайство заявителя о принятии таких мер;

– обоснованность ходатайства, с учетом существования обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ (угроза неисполнения судебного решения либо причинение существенного ущерба интересам заявителя).

Указанные условия одинаковы для применения обеспечительных мер как в порядке искового, так и административного судопроизводства.

Обязанность по представлению доказательств, свидетельствующих о возможности возникновения последствий, указанных частью 2 статьи 90 АПК РФ, лежит на заявителе. Исключения из этой обязанности предусмотрены статьей 69 АПК РФ.

При обосновании возможности причинения существенного ущерба интересам заявителя следует исходить из правил, установленных статьей 15 Гражданского кодекса РФ для определения убытков. Исходя из указанной статьи, под ущербом интересам заявителя следует понимать убытки, определенные законодателем как:

– расходы, которые лицо, чье право нарушено, должно будет произвести для восстановления нарушенного права, а также утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб);

– неполученные доходы, которые лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как уже было сказано выше, одним из требований для удовлетворения заявления об обеспечении иска является наличие основания для принятия обеспечительных мер в виде затруднительности или невозможности исполнения будущего судебного акта. По мнению В.Г. Еременко и Д.В. Голубева субъективный фактор (судейское усмотрение) приводит в этом вопросе к прямо противоположным последствиям: в одних случаях суды принимают необоснованные обеспечительные меры, фактически предрешая исход спора, в других – отказывают в обеспечении иска, делая корпоративный спор не актуальным.

Таким образом, при рассмотрении вопросов об обеспечении иска в корпоративных спорах перед судом очень часто стоит проблема: на одной чаше весов –

невозможность исполнения судебного акта, на другой – блокирование деятельности компании в результате принятия тех или иных обеспечительных мер.

Ходатайствуя о принятии обеспечительных мер, заявитель должен обосновать причины обращения конкретными обстоятельствами. Нельзя не согласиться с позицией В.В. Яркова, что определение об обеспечении может выноситься не только на основе достоверно установленных фактов, свидетельствующих о недобросовестном поведении ответчика, но и при доказанности наличия высокой степени вероятности такого поведения.

Однако судебная практика по данному вопросу весьма противоречива. В некоторых случаях арбитражные суды указывают, что предположение о вероятности совершения ответчиком определенных действий само по себе не может являться безусловным основанием для принятия мер по обеспечению иска. В других случаях потенциальная возможность распоряжения ответчиком спорным имуществом признается судом достаточным основанием для принятия обеспечительных мер.

Таким образом, в целях удовлетворения заявления о применении обеспечительных мер, следует доказать, что в случае непринятия судом таких мер, исполнение решения суда в дальнейшем не будет представляться возможным, либо доказанность причинения в случае непринятия обеспечительных мер значительного ущерба заявителю.

При доказывании, также необходимо акцентировать внимание на том, что принятие обеспечительных мер не приведет к нарушению законных интересов противной стороны, а также разумность своих требований и их соразмерность, которые могут наступить.