

Агапов Денис Владиславович

магистрант

Приволжский филиал

ФГБОУ ВО «Российский государственный

университет правосудия»

г. Нижний Новгород, Нижегородская область

НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Аннотация: рассматривая проблему совершенствования и развития административного судопроизводства, можно отметить, что одним из главных моментов совершенствования данной системы является решение проблем, связанных с реформированием административного процесса. Проанализировав основные аспекты административного судопроизводства в статье, можно отметить главную проблему данного института – отсутствие объективного смысла для выделения административного процесса из состава гражданского.

Ключевые слова: юридическое образование, судебное разбирательство, закон, административное судопроизводство.

Первое, что необходимо отметить в данном вопросе – это проблема требований юридического образования для представителей. Требование к образованию, по факту, не означает повышения качества представительства в суде, так как более серьезное значение имеет опыт работы, трудовой стаж в юридической сфере. Важно отметить, что также неясным становится вопрос о том – что позволяет решить данное требование. Обусловлено оно тем, что административные разбирательства более сложный вид разбирательств, чем гражданские дела. Сразу стоит оговориться, что это утверждение несправедливо и нелогично, так как объективных причин для такого мнения нет, хотя в отдельных делах могут быть, безусловно, сложности.

Следующее направление для реформирования – это решение проблемы такого вида процессуального принуждения – как лишение слова. Согласно статье 118 КАС РФ.

В случае нарушения участником судебного разбирательства правил выступления в судебном заседании председательствующий в судебном заседании вправе:

1) ограничить от имени суда его выступление, если участник судебного разбирательства касается вопроса, не имеющего отношения к судебному разбирательству;

2) лишить его от имени суда слова, если участник судебного разбирательства самовольно нарушает последовательность выступлений, дважды не исполняет требования председательствующего, допускает грубые выражения или оскорбительные высказывания либо призывает к осуществлению действий, преследуемых в соответствии с законом.

Еще одним направлением можно было бы выделить объединение в КАС РФ также разбирательств по административным правонарушениям, соединив их из ГПК РФ и АПК РФ. Это представляется логичным, так как общественные отношения, затронутые разбирательствами в гражданском и арбитражном процессе, максимально близки по логике и содержанию к административным правоотношениям – то есть к правоотношениям с участием публичного органа власти или публичного правоотношения. Если административное судопроизводство создавалось для подобных разбирательств – то вполне очевидным было бы включение категорий дел из ГПК РФ и АПК РФ в структуру КАС РФ. При этом не обязательно речь идет о переформировании отдельных элементов деятельности судов общей юрисдикции или арбитражных судов. С фактической и организационной точки зрения изменений не будет. Но в арбитражных судах данные категории дел стали бы рассматриваться по КАС РФ, вместе АПК РФ. Относительно судов общей юрисдикции, можно отметить, что никаких дополнительных изменений не будет, кроме как дополнительная категория дел будет рассматриваться по требованиям КАС РФ.

Отдельно стоит озвучить и согласиться с позицией Т.В. Пешковой, что следует закрепить еще одну, не менее важную задачу, на реализацию которой было бы направлено административное судопроизводство. Она вытекает из ст. 53 Конституции РФ, предусматривающей право каждого на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

С одной стороны, по ее мнению, нельзя ставить одной из задач административного судопроизводства возмещение вреда, поскольку такая формулировка противоречит общим принципам правосудия. Ведь не каждое административное дело заканчивается признанием акта недействующим, часто требования заявителя не удовлетворяются, и в этом случае получается, что задачи административного судопроизводства не были выполнены. С другой стороны, это конституционное право граждан на возмещение вреда в случае нарушения органами государственной власти их прав и законных интересов, которое должно быть гарантировано.

Действие КАС РФ обеспечит дальнейшее развитие административно-процессуальной формы, основные контуры которой сегодня зафиксированы в данном процессуальном законе. КАС РФ – система процессуальных норм, принципов, правил, которые дают возможность для формирования новых научных представлений и теоретической модели административного процесса как судебного процесса.

Список литературы

1. Пешкова Т.В. Административное судопроизводство в судах общей юрисдикции Российской Федерации: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.14 / Т.В. Пешкова. – Воронеж, 2014. – С. 74.

2. Орлов А.В. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: опасность правового идеализма // Журнал российского права. – 2017. – №2 (242). – С. 124.