

Шапкин Максим Андреевич

бакалавр юрид. наук, магистрант

Волгоградский институт управления (филиал)

ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства

и государственной службы при Президенте РФ»

г. Волгоград, Волгоградская область

ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ БАНКРОТСТВА ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ: АСПЕКТ МЕСТА ЖИТЕЛЬСТВА ДОЛЖНИКА

***Аннотация:** в настоящей статье рассматривается влияние места жительства должника на процедуру банкротства физического лица, анализируется судебная практика и теоретические подходы.*

***Ключевые слова:** банкротство физического лица, место жительства, место регистрации, смена места жительства.*

Гражданин обязан в случае невозможности удовлетворения требований одного или нескольких кредиторов обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании его банкротом [1]. До принятия Закона в случае неплатежа физического лица по кредиту следовало возбуждение исполнительного производства с последующим взысканием суммы судебными приставами. Однако исполнительное производство не позволяло в полной мере осуществить мероприятия по защите прав должников. Более того, сложившийся характер исполнительного производства приводил к двум возможным последствиям: либо продавалось имущество должников, что могло подразумевать и нарушение их интересов, либо, если должники имуществом не обладали, кредитор не получал ничего.

Иск о банкротстве физического лица подаётся им самим в арбитражный суд по месту жительства гражданина.

Закон России «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» [2] определяет, что у граждан страны может быть место пребывания и место жительства.

Под местом пребывания понимается гостиница, санаторий, дом отдыха, пансионат, кемпинг, туристская база, медицинская организация или другое подобное учреждение, учреждение уголовно-исполнительной системы, исполняющее наказания в виде лишения свободы или принудительных работ, либо не являющееся местом жительства гражданина Российской Федерации жилое помещение, в которых он проживает временно.

При этом место жительства представляет собой множество вариантов – жилой дом, квартиру, комнату, жилое помещение специализированного жилищного фонда либо иное жилое помещение, в которых гражданин постоянно или преимущественно проживает в качестве собственника, по договору найма (поднайма), договору найма специализированного жилого помещения либо на иных основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, и в которых он зарегистрирован по месту жительства.

На практике периодически возникает ситуация, когда должник стремится сменить регион проживания перед началом процедуры своего банкротства как физического лица. Рассмотрим ситуацию, связанную с регионом автора – хотя должник и проживал долгое время в Москве, но незадолго до возбуждения дела о банкротстве сменил адрес регистрации на Волгоградскую область, где, разумеется, и было возбуждено дело о банкротстве, хотя кредиторы с этим согласны и не были [3]. Суды трех инстанций возражения не приняли и посчитали переезд реальным, основываясь в том числе на том, что на новом месте должник арендовал землю для ведения бизнеса.

Верховный суд же указал: презумпция того, что гражданин постоянно или преимущественно проживает по месту регистрации, опровержима, следова-

тельно, действия должника по переезду в другой регион буквально накануне банкротства – недобросовестны.

Принимая такое решение, суд исходил из следующих обстоятельств:

- местом многолетней регистрации по месту жительства и проживания должника была Москва;

- должник является бенефициаром группы компаний, фактический центр экономических интересов которых сосредоточен опять-таки в Москве;

- должник и его компаньоны после вступления в силу судебного решения о взыскании с них задолженности одновременно и вместе изменили место регистрации, не уведомив об этом большинство кредиторов;

- единственный уведомленный кредитор сразу после смены должниками места жительства подал в новом регионе заявление о признании их банкротами.

Верховный суд критически отнесся к обстоятельствам, которые суды посчитали достаточными для подтверждения реальной смены места жительства:

- встреча финансового управляющего в месте регистрации должника с его представителем не означает, что должник действительно проживает в этом месте;

- регистрировать бизнес в новом регионе должник начал только после того, как кредитор впервые озвучил свою позицию о фиктивности смены места жительства;

- факт начала ведения бизнеса, требующего вложений, в условиях банкротства невозможен;

- должник не пояснил разумность своих намерений начать бизнес, связанный с растениеводством в Волгоградской области, в ноябре.

Действительная цель должника заключалась в том, чтобы изменить подсудность и создать препятствия для удовлетворения требований кредиторов. Верховный суд передал дело по подсудности в АС Москвы.

Следовательно, смена места жительства в аспекте банкротства физического лица может быть признана фиктивной, что обязательно следует учитывать как гражданам – потенциальным банкротам, так и арбитражным управляющим.

Список литературы

1. Федеральный закон от 26.10.2002 №127-ФЗ (ред. от 03.07.2019) «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 03.07.2019) // Собрание законодательства РФ. 28.10.2002. – №43. – Ст. 4190.

2. Закон РФ от 25.06.1993 N 5242–1 (ред. от 01.04.2019) «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» // Российская газета. – №152. – 10.08.1993.

3. Определение ВС РФ от 25.07.2019 №306-ЭС19–3574 // СПС «Консультант Плюс». Дата обращения 02 сентября 2019 г.