

Макаров Владимир Александрович

студент

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет

им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

О НЕКОТОРЫХ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ АСПЕКТАХ ПРАВОВОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ ПУБЛИЧНОГО ДОГОВОРА В ГРАЖДАНСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аннотация: в статье рассмотрены основы правовой регламентации публичного договора в гражданском законодательстве, рассмотрена сущность и правовая природа данного договора. В ходе исследования выявлена проблема злоупотребления субъективным правом при осуществлении публичного договора потребителем, предложен вариант решения данной проблемы.

Ключевые слова: публичный договор, злоупотребление правом, субъективное право.

В условиях интенсивного развития рыночного хозяйственного оборота в последние несколько десятилетий особое значение приобретает правовая регламентация различных вопросов, связанных с регулированием возможной модели поведения субъектов гражданского оборота. Значительную роль в осуществлении предпринимательской деятельности играет публичный договор, сущность которого заключается в обязанности субъекта, который предоставляет услуги или товар, реализовать их любому лицу, которое обратится к субъекту предпринимательской деятельности с целью получения услуг или покупки соответствующих товаров.

Действующее гражданское законодательство регламентирует запрет для субъектов предпринимательской деятельности оказывать какое-либо предпочтение в отношении конкретного потребителя, кроме случаев, установленных законодательством [1].

Количественные и качественные характеристики товара или предоставляемой услуги не должны коррелировать от личности покупателя и лица, в пользу которого может быть совершена услуга. Также в нормах гражданского законодательства регламентирована возможность судебной защиты по данному вопросу, а именно, покупатель вправе в судебном порядке потребовать от продавца или от лица, которое оказывает услугу продать или оказать услугу соответственно.

Подобная регламентация публичного договора, по мнению ряда исследователей, преследует своей целью обеспечение прав и законных интересов той стороны публичного договора, которым является потребитель в силу того, что данный субъект гражданского оборота является более слабой в экономическом отношении относительно субъектов хозяйственной деятельности [2]. Таким образом, в данной ситуации, представляется возможно констатировать наличие элементов экономического анализа права при использовании цивилистической методологии, поскольку преимущество правовой защиты принадлежит тому субъекту правоотношения, которому в большей степени он необходима с точки зрения его экономического положения.

Однако, в данной ситуации, необходимо учитывать возможность злоупотребления субъективным правом со стороны потребителя. Например, возможна ситуация, когда одна из сторон правоотношения (потребитель) регулярно нарушает условия публичного договора. В нормах гражданского законодательства не предусмотрено прямого указания на запрет стороне-кредитору в одностороннем порядке расторгнуть публичный договор. Однако, в данной ситуации, после расторжения публичного договора, сторона-должник вправе вновь сделать оферту к кредитору, также покупатель или потребитель имеет возможность обратиться в суд и вследствие чего, обязать субъекта хозяйственной деятельности заключить договор на первоначальных условиях. Подобная ситуация в отношении любого товара или любой услуги может возобновляться без ограничений. Такая правовая регламентация публичного договора в гражданском законодательстве фактически создает основание для полного ограничения возможности субъекта хозяй-

ственной деятельности отказаться от расторжения публичного договора вне зависимости от того, выполнены ли условия публичного договора со стороны потребителя.

На наш взгляд, в данной ситуации, при рассмотрении подобных споров, связанных с реализацией положений публичного договора, необходимо рассматривать действия стороны-должника в качестве злоупотребления субъективным правом, также судам при рассмотрении подобных споров необходимо обращать внимание на ограничение возможности повторного заключения публичного договора до того момента, когда будут исполнены в полном обеими сторонами договора все обязанности, по первоначальному договору.

Также субъект хозяйственной деятельности не вправе отказать потребителю или покупателю при условии, если второй повторно обратится к предпринимателю с офертой по истечении срока первоначального публичного договора. В данной ситуации хозяйствующий субъект также не вправе предложить потребителю или покупателю условия для нового публичного договора, которые могут оказаться для второго менее выгодными, чем те, что были в первоначальном публичном договоре. Подобный факт является основанием для единообразного формирования условий предоставления услуг или продажи товаров предпринимателем как для добросовестного потребителя, так и для того потребителя, который неоднократно нарушает условия публичного договора. Формирование единой ценовой политики продажи товаров или оказания услуг затрагивает интересы добросовестных потребителей, поскольку в данную политику предприниматель для минимизации своих хозяйственных рисков должен учитывать возможность недобросовестного поведения потребителя.

На наш взгляд подобную проблему возможно решить посредством внесения изменений в п. 1 ст. 426 ГК РФ и дополнить содержание данной нормы положениями, согласно которым, при условии неисполнения своих обязанностей субъекта-потребителя, хозяйствующий субъект, которые предоставляет услугу или товар вправе отказаться от заключения публичного договора с данным лицом на одинаковых для всех условиях до полного выполнения им обязанностей.

Список литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): федеральный закон от 30.11.1994 №51-ФЗ: в ред. от 16.12.2019 // СЗ РФ. – 1994. – №32. – Ст. 3301.
2. Савельев А.И. Применение судами норм Гражданского кодекса РФ о публичных договорах // Вестник гражд. права. – 2009. – №4. – С. 99–136.