

Балакшина Таисия Владимировна

бакалавр, студентка

ФГБОУ ВО «Российский экономический
университет им. Г.В. Плеханова»

г. Москва

ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ МЕР В ГРАЖДАНСКОМ И АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

Аннотация: на практике существуют проблемы эффективного применения обеспечительных мер. Несмотря на то, что обеспечительные меры призваны реализовать эффективность судебного разбирательства. По мнению автора, существует проблема неоднозначности понимания прав ответчика по предъявлению встречных обеспечительных мер. Автором высказано мнение, что встречные обеспечительные меры могут быть заявлены только при предъявлении встречных исковых требований. В качестве еще одной проблемы озвучивается проблема отсутствия в законодательстве оснований для удовлетворения заявленного требования о применении обеспечительных мер.

Ключевые слова: обеспечительные меры, обеспечение иска, судопроизводство, арбитражный процесс, гражданский процесс, встречное обеспечение.

Неисполнение судебных актов в настоящее время является острой проблемой в нашем государстве. В ряде случаев к моменту исполнительного производства имущество ответчика может быть утрачено, реализовано или растрочено.

Несмотря на большое значение и актуальность, вопрос обеспечительных мер не получил должного внимания в правовой процессуальной науке последнего времени, за исключением отдельных аспектов обеспечительных мер и обеспечения иска.

Итак, на сегодня вопрос обеспечительных мер в гражданском и арбитражном процессе является актуальным и одновременно дискуссионным, поскольку отсутствуют комплексные исследования данной проблематики на диссертационном уровне.

Несовершенство процедуры применения обеспечительных мер неоднократно обращали внимание в своих трудах ученые, однако отдельного внимания заслуживает позиция И.С. Денисова [5]. Как указывает этот ученый, именно институт обеспечительных мер и обеспечения иска в арбитражном и гражданском процессе выступает гарантом исполнения будущего решения суда (ст. 139 ГПК РФ [1], ст. 90 АПК РФ [2]). Обеспечение иска и обеспечительные меры позволяют заинтересованному лицу быть уверенным, что его законный интерес или нарушенное право будут защищены судебным органом, не только принятым решением, но и полным фактическим восстановлением. Таким образом, ученым раскрыта и обоснована цель института обеспечительных мер и обеспечения иска в судопроизводстве.

Первостепенно с соответствующим ходатайством к суду может обратиться истец, ввиду того, что именно он, защищая свое нарушенное право, заинтересован в благоприятном исходе дела. В то же время следует отметить, что в АПК РФ не устанавливает запрет для ответчика подавать соответствующее заявление, предусматривая положение о возможности ходатайствовать о встречном обеспечении, которое имеет целью защиту прав и интересов ответчика. Таким образом, подача заявления о принятии обеспечительных мер не предусмотрена ответчиком, но он может защищать свои права путем подачи встречных требований, например, о запрете истцу совершать определенные действия в отношении имущества должника.

Ввиду того, что действующим арбитражным процессуальным законом не конкретизирован круг лиц, обладающих правом подавать заявление об обеспечении, не представляется возможным однозначно причислять ответчика к лицам, которые бесспорно вправе подавать заявление об обеспечении. Утверждение о том, что ответчик, являясь полноправным участником судебного процесса, вправе ходатайствовать об обеспечении иска, вызывает противоположные друг другу мнения.

Формально у ответчика есть право ходатайствовать о применении обеспечительных мер, так как законодатель прямо предоставил такое право, указав возможность такого заявления сторонами дела. Однако, мы склонны поддержать позицию, что такое право у ответчика появляется в том случае, если он сам выступает истцом и защищает свои права в рамках встречного иска [6, с. 170].

До момента заявления встречного иска, ответчик не может обращаться с заявлением о принятии обеспечительных мер, так как его права носят ограничительный характер, однако он имеет право требовать предоставления встречного обеспечения. При подаче встречных исковых требований, ответчик приобретает права истца по встречному иску и, следовательно, право на предъявление заявления о наложении встречных обеспечительных мер.

Ст. 146, ч. 1 ст. 212 ГПК РФ не содержит необходимых правил для реализации института встречных обеспечительных мер.

Из сказанного следует, что обеспечительные меры в судопроизводстве проявляются в системе и представляют собой действия участников, которые имеют на их совершение права, определенные процессуальным законодательством. Действия участников процесса совершаются с определенной целью и состоят из мер по обеспечению иска в гражданском процессе и обеспечительных мер в арбитражном процессе. Следует отделять комплекс установленных в законодательстве прав участников процесса и предоставлять право обеспечительных средств только при заявлении исковых требований либо встречных исковых требований. Ответчик ни при каких условиях не может входить в перечень лиц, заявляющих об обеспечении иска, это право остается только лишь за истцом.

Другой наиболее значимой проблемой на наш взгляд является сбалансированность принимаемых обеспечительных мер, их соразмерность и необходимость. В деле о взыскании с заемщика-гражданина задолженности по кредитному договору по ходатайству кредитора-истца принятые меры по обеспечению иска в виде ареста имущества ответчика в пределах суммы иска, так как с момента предъявления иска факт предъявления требований известен ответчику и

он может сокрыть свое имущество; примененная судом мера обеспечения исполнения решения суда соразмерна исковым требованиям, отвечает целям ст. 139 ГПК РФ, не нарушает баланс имущественных интересов сторон, направлена на предотвращение отчуждения имущества ответчиком, предупреждает возможные затруднения при исполнении решения суда в будущем [3]. Указано, что отсутствие у ответчика какого-либо имущества, проживание ответчика с малолетним ребенком в квартире не являются основанием для отказа в принятии мер обеспечения иска.

Законодатель в ст. 139 ГПК РФ не раскрыл перечень обстоятельств, при которых у суда появляются основания удовлетворить требования об обеспечения иска. Указанным выше решением подтверждается, что суд в качестве основания принятия обеспечительных мер определил «так как с момента предъявления иска факт предъявления требований известен ответчику и он может сокрыть свое имущество». Таким образом, весьма абстрактный способ изложения оснований позволяет суду рассматривать достаточно широкий круг обстоятельств, способствующий принятию мер по обеспечению исковых требований. В данном случае суд самостоятельно оценивает, основываясь на своем усмотрении в какой степени требуемая обеспечительная мера связана с предметом иска, соразмерна заявленным требованиям и каким образом способствует фактическому и полному исполнению решения суда.

Исследуемое обстоятельство также указывает на то, что в рамках заявления о принятии обеспечительных мер не определен круг доказательств, которые подтверждали бы предмет и соразмерность требований, а также невозможность исполнения решения суда при непринятии указанного средства защиты. Сказанное подтверждается судебной практикой. Согласно ст. 139 ГПК РФ судом отказано по принятию меры по обеспечению иска – осуществлять любые действия в отношении транспортных средств, принадлежащих ответчику, а также в виде запрета ответчику осуществлять сделки по отчуждению, передаче в залог и обременению любыми иными правами третьих лиц в отношении указанных транспортных средств, так как транспортные средства по настоящее время зарегистрированы

за ответчиком, а их фактическая передача в результате продажи иным лицам не подтверждена доказательствами[4].

Действующее законодательство при этом не установило специальных правил допустимости средств доказывания, а значит, косвенно указывает на применение общих положений о доказательствах (ст. 55 ГПК РФ). Вместе с тем, ничего не помешает ответчику передать транспортные средства во время процесса. Суд должен определить не состоявшийся факт выбытия имущества, а возможность его выбытия до окончания судебного процесса. Считаем, что в данном деле суду. Также нельзя не отметить, что органы суда в ряде случаев указывают на то, что обеспечительные меры выступают ускоренным средством защиты, а значит, не требуют представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Законодателем установлено, что вопрос об обеспечении доказательств может инициироваться истцом как до подачи искового заявления, так и содержаться в исковом заявлении, а также решаться судом во время подготовительного заседания, если эти вопросы не были решены ранее. Последнее положение указанной нормы свидетельствует о возможности всех участников дела ходатайствовать об обеспечении доказательств на данной стадии гражданского процесса.

Таким образом, доказательствами заявленных требований о применении меры обеспечения иска будут любые сведения о фактах, которые подтверждают возможную в будущем затруднительность исполнения решения суда, а значит истец, вправе приводить любые фактические данные, свидетельствующие о возможной недобросовестности ответчика.

Понятие «право на защиту» следует воспринимать как широкое понятие, с целью осознания, что «право на судебную защиту» является лишь его отдельным элементом и оно имеет анализироваться вместе с правом на восстановление нарушенного права. Итак, должно существовать не только право на обеспечение иска, а его следует рассматривать вместе с обеспечительными мерами, направленными на обеспечение исполнения решения суда, которые в совокупности

должны составлять права на обеспечение защиты и восстановления нарушенного права.

Список литературы

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 №138-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // Российская газета. – 20.11.2002. – №220.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 №95-ФЗ (ред. от 08.06.2020) // Российская газета. – 27.07.2002. – №137.
3. Апелляционное определение Омского областного суда от 25.09.2019 по делу №33–6108/2019 // СПС КонсультантПлюс.
4. Определение Суда Еврейской автономной области от 30.10.2019 по делу N 33–821/201919 // СПС КонсультантПлюс.
5. Денисов И.С. Институт обеспечения иска в российском гражданском и арбитражном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. – СПб., 2006. – 176 с.
6. Трезубов Е.С. Встречное обеспечение в арбитражном процессе России: от реалий к единому Гражданскому процессуальному кодексу // Вестник гражданского процесса. – 2017. – №6. – С. 170–191.