(cc) BY

Найденова Наталья Александровна
магистрант
Научный руководитель
Пустовалова Ирина Николаевна
канд. юрид. наук, доцент
ЧОУ «Международный юридический институт»
г. Москва

УРЕГУЛИРОВАНИЕ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫХ СПОРОВ В ПРАКТИКЕ ЗАРУБЕЖНЫХ ГОСУДАРСТВ

Аннотация*: в статье рассматриваются отдельные способы внесудебного разрешения споров, применяемых в зарубежных правопорядках, проводится аналогия с практикой урегулирования гражданско-правовых конфликтов в Российской Федерации, прогнозируется возможность адаптации позитивного опыта зарубежных стран к российской действительности.*

Ключевые слова*: споры, урегулирование, альтернативные способы, внесудебный порядок, мини-суд, переговоры, комиссии, суд аксакалов.*

В практике хозяйствующих субъектов не редко возникают разногласия относительно заключения договоров и их реализации. Традиционно, возникающие конфликтные ситуации переносятся на разрешение судебных инстанций, что обусловлено признанием судебной защиты наиболее эффективным инструментом, конституционно гарантированным способом обеспечения реализации субъектами гражданских правоотношений своих прав. Современные реалии свидетельствуют о непомерной загруженности судов, на разрешение которых только за первое полугодие 2021 года поступило 10 907 943 дел частноправового характера [4]. Судебная система стала пробуксовывать, рассмотрение дел затягиваться, что непосредственно сказывается на сроках урегулирования возникающих конфликтов и как следствие, на экономическом положении спорящих сторон. Все это привело к необходимости поиска альтернативных способов

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

разрешения спорных ситуаций (АРС) между участниками гражданского оборота, расширению возможностей внесудебной защиты прав.

Институт альтернативного разрешения споров не является новым явлением, но в последние годы ему придается особое значение, что подтверждается законодательными тенденциями урегулирования данной сферы общественных отношений. Так, были приняты Федеральные законы «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации) от 27.07.2010 №193-ФЗ, «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» от 29.12.2015 №382-ФЗ, отдельные нормы получили свое закрепление в кодифицированных актах.

Наиболее применяемыми, но не получившими еще своего должного признания в практике на сегодня являются переговоры, претензионный порядок урегулирования споров, медиация. Невостребованность внесудебного порядка разрешения споров обусловлена не в малой степени проблемами правового урегулирования, наиболее значимой из которых, на наш взгляд является необеспеченность гарантированного исполнения достигнутого консенсуса сторонами мерами государственного принуждения, так как исполнение такого соглашения, как правило носит добровольный, не обязательный характер.

На наш взгляд, следует внести коррективы в действующее законодательство, закрепив императивный характер исполнения достигнутого сторонами внесудебного соглашения, аналогично тому, как это сделал законодатель применительно к мировому соглашению, удостоверенному нотариально (п. 5 ст. 12 ФЗ №193-ФЗ) [1].

Широкому обращению, к альтернативным судебному, способам разрешения споров будет способствовать и расширение круга таких способов, в том числе за счет рецепции позитивного опыта зарубежных государств. Нам представляется, что отдельные практики зарубежных государств имеют хорошую перспективу внедрения в существующую в отечественном правопорядке АРС.

К примеру, достаточно эффективным является такой способ как мини-суд (мини-трайл), возникший в странах англосаксонской правовой системы и

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

применяемый, в том числе, и для решения предпринимательских споров на международном уровне.

Суть данной процедуры состоит в том, что конфликтующие стороны организовывают разбирательство по типу судебного, но в качестве судей выступают здесь непосредственно заинтересованные стороны – представители руководящих органов хозяйствующих субъектов. Как бы со стороны, они совместно анализируют доводы, приводимые иными представителями этих же организаций, оценивают представленные доказательства и сопоставляя с нормами закона принимают «джентельменское соглашение», удовлетворяющее обе стороны.

Правилами данной процедуры не исключается возможность привлечения к процессу стороннего лица – арбитра-специалиста, обладающего соответствующими, для разрешения спора, знаниями. Примечательно, что даже при вовлечении в процесс независимого лица, решение принимается сугубо сторонами, основывающимися на его прогнозных оценках возможного развития событий при обращении в судебные инстанции. Стороны не лишены и возможности, при принятии соответствующего решения, обратиться в суд. Правовой основой мини-судов выступают специально разработанные Правила (Правила мини-трайла Сепани, Цюрихские правила).

Как дополнение к судебному разбирательству можно обозначить практику разрешения споров с привлечением по выбору сторон как действующего, так и находящегося в отставке судьи (частный суд или аренда судьи). При таком способе по алгоритму судебного процесса, но в упрощенном порядке разбираются споры и выносится решение, которое может быть, по усмотрению сторон, обязательным и не обязательным. Суть его – определение, возможного принятия решения судом. Стороны могут продолжить свое разбирательство и в судебном порядке. Аналогичный вариант – упрощенный суд присяжных.

Для США и Англии характерны и такие способы, как комиссии по рассмотрению споров. Их положительный эффект связан, прежде всего с тем, что свою работу они начинают уже на стадии заключения долгосрочных договоров, тем самым предваряя возможные конфликты посредством определения рисков их

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

наступления и даваемыми рекомендациями к устранению факторов им способствующих. На протяжении реализации договорных обязательств такие комиссии, формируемые самими сторонами, регулярно собираются в целях оценки ситуации на предмет возможного возникновения конфликта, выработки путей их предотвращения.

В странах постсоветского пространства тоже есть чему поучиться. К примеру, в Казахстане ранее существовал суд биев [2, с. 16–17], а в Кыргызстане и сейчас легитимен суд аксакалов [3, с. 24], формируемые в традициях обычного права, состоящие из беспристрастных, умудренных опытом и наиболее уважаемых членов общества разрешающие конфликты, как правило, возникающие в семейных правоотношениях, между гражданами отдельных населенных пунктов. Однако принцип их функционирования можно перенести на предпринимательские отношения, предусмотрев возможность формирования сообщества наиболее квалифицированных, успешных и авторитетных представителей предпринимательских структур, привлекаемых для разрешения возникающих конфликтов в сфере экономики.

Всего в мире насчитывается не менее 50 различных вариаций альтернативных способов, в основе которых лежат такие процедуры как переговоры и посредничество.

Современные тенденции свидетельствуют, что будущее – за внесудебными способами урегулирования частноправовых конфликтов, так как они безусловно выигрывают в сравнении с судебным разбирательством по своей оперативности, временной и материальной затратности.

Список литературы

1. Федеральный закон от 27.07.2010 №193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 02.08.2010. – №31. – Ст. 4162.

2. Асанова С. Примирительные процедуры в гражданском судопроизводстве Республики Казахстан // Примирительные процедуры в цивилистическом

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

праве и судопроизводстве. Сборник материалов Международной научно-практической конференции 26–27 апреля 2019 года. – СПб.: Астерион, 2019. – С. 15–21.

3. Алёнкина Н.Б. Суды аксакалов: легитимация традиционных ценностей кыргызского общества // Herald of the Euro-Asian Law Congress. – 2019. – №1 (3). – С. 24–36.

4. Судебный департамент. Данные судебной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.cdep.ru/indexphp?Id=79 (дата обращения 02.01.2022).

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)