(cc) BY

Лукьянов Дмитрий Денисович
студент
Чунту Дмитрий Максимович
студент
Учайкин Александр Николаевич
студент
Дальневосточный институт (филиал) ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)»
г. Хабаровск, Хабаровский край

СОВЕТСКО-ФИНЛЯНДСКАЯ ВОЙНА: НАША ПОБЕДА И ПОРАЖЕНИЕ

Аннотация: *в статье рассмотрены итоги Советско-финляндской войны, проведено сравнение потерь СССР и Финляндии в Зимней войне 1939–1940 годов с учетом общей численности армий и их влияние на итог войны. Проанализированы источники с целью выявления причин крупных потерь Советских войск при их превосходящем количестве. Проведенный анализ позволяет выяснить, как и что повлияло на итог войны.*

Ключевые слова*: Советско-финляндская война, итоги, источники.*

30 ноября 1939г началась война, которую ознаменовали как «Зимняя». Данное событие послужило бесценным опытом для Красной армии и Советского союза. Для начала следует разобраться с вопросом: «А нужна ли была это война?» По словам главнокомандующего И.В. Сталина: «Невозможно было обойтись без войны. Война была необходима, так как мирные переговоры с Финляндией не дали результатов, а безопасность Ленинграда надо было обеспечить безусловно, ибо безопасность есть безопасность нашего Отечества. Не только потому, что Ленинград представляет процентов 30–35 оборонной промышленности нашей страны и, стало быть, от целостности и сохранности Ленинграда зависит судьба нашей страны, но и потому, что Ленинград есть вторая столица нашей страны.»

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Так какие же были предпосылки к войне? Основной предпосылкой к началу войны послужила обстановка в мире, сложившаяся еще в 30-ые годы. После подписания советско-германского пакта о ненападении Германия начала войну с Польшей, а отношения СССР и Финляндии стали накаляться. Советское правительство, пытаясь обезопасить свои границы и обратилось к Финляндии, однако их правительство отвергло предложение. Советский Союз выступил с предложением о выработке совместных мер по укреплению безопасности сухопутных и морских границ, подступов к Ленинграду. Помимо этого, СССР хотел быть уверенным, что территория Финляндии не станет плацдармом для какого бы то ни было агрессора. Никаких кардинальных изменений в государственно-политическом устройстве Финляндии Советский Союз производить не планировал. В свою же очередь правительство Финляндии надеялось на помощь Англии и Франции, однако потом поняла свою ошибку, которая заключалась в негативных последствиях в отношениях с Советским союзом, принялось подготавливать свою армию. Но ведь все могло обойтись иначе, если бы Финляндия села за стол переговоров. Не стоит забывать, что Финляндия практически не обладала военной промышленностью, так как с 1809 по 1917 годы была в Составе Российского государства, и лишь 31 декабря 1917 года получила независимость. Из этого следует, что на момент происходящих выше событий Финляндия была молодой страной. Но все поменялось к изменилось летом 1938 г. На импорт вооружения была потрачена четверть годового государственного бюджета. Все потому, что финская армия просто не обладала на тот момент современным тяжелым вооружением. Основное внимание было уделено модернизации и укреплению оборонительных сооружений, которые финская сторона возводила на Карельском перешейке в 1920-х гг., а также постройке новых, трехамбразурных ДОТов. В апреле 1939 прошли политические переговоры между нашей страной и Финляндией. СССР выдвигал дополнительные условия. Предлагалось, что в случае нападения на Финляндию СССР должен был оказать ей военную помощь. В ответ же финское правительство должно было передать нашей стране в аренду на 30 лет полуостров Ханко, являющийся как бы «ключом» к Финскому заливу, и

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

ряд островов в Финском заливе. Но и на сей раз финны отказались от подписания договора, даже несмотря на мнение Главнокомандующего финской армией Карла Густава Маннергейма, который считал эти острова не имеющими существенного значения для Финляндии и предлагал принять условия Советского Союза. Но, как и ранее, финское правительство проигнорировало компетентное мнение своего полководца.

Как итог, случился инцидент, послуживший поводом к Советско – Финской войне. 26 ноября в районе местечка Майнила на Карельском перешейке произошел пограничный инцидент. Это село находится на Карельском перешейке в 800 метрах от финской границы. Майнила подверглось артиллерийскому обстрелу, в результате которого погибло 4 и ранено 8 представителей Красной Армии. 26 ноября Молотов вызвал финского посла в Москве (Ирие Коскинен) и вручил ноту протеста, заявив, что обстрел велся с территории Финляндии, и от развязывания войны спасло только то, что у советской армии был приказ – не поддаваться на провокации.

Еще одной провокацией послужил инцидент в районе перешейка между полуостровами Рыбачьим и Средним. Вот что писала по этому поводу газета «ПРАВДА»: «ЛЕНИНГРАД, 28 ноября. (ТАСС). По Сообщению штаба Ленинградского округа 28 ноября в 17 часов в районе перешейка между полуостровами Рыбачьим и Средним группа ФИНСКИХ солдат – 5 человек, заметив наш наряд, двигавшийся вдоль границы, обстреляла его, пытаясь захватить. Наш наряд начал отход. Действиями подошедшей группы с нашей стороны финны были отброшены на свою территорию. При преследовании взяты в плен 3 солдата, остальные ушли в глубь своей территории. С нашей стороны потерь нет. У пленных отобрано 2 винтовки, 1 револьвер, 2 бинокля, патроны, ракетница. Охрана государственной границы на этом участке с нашей стороны усилена. В 18 часов в районе высоты 204,2 в нашу сторону финны произвели 5 выстрелов из винтовок. Наши части не отвечали.»

Но до сих пор, мнения разделяются, по поводу того, кто же является инициатором Майнильского инцидента. СССР сразу же обвинила Финляндию в

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

провокационном обстреле, в результате чего было убито трое рядовых и один младший командир, ранено семь рядовых и двое из командного состава. Советское правительство потребовало отвести свои войска от границы. Финляндское правительство, в свою очередь, опровергло данное обвинение, ссылаясь на отсутствие артиллерии на финской границе, а жертвы, по предположениям финов, являются несчастным случаем, во время учебных упражнений со стороны СССР.

Только в одном сходятся мнения обоих сторон – выстрелы и жертвы были, что, зафиксировано как и финскими, так и советскими пограничниками

Говоря про Советско-финскую войну, нельзя не упомянуть сражение при Суомуссалми – одна из самых провальных битв Советской армии. К такому многочисленному скоплению советских дивизий около Суомуссалми финская сторона не была готова, считая, что Советские солдаты просто-напросто умрут от голода, так как поставлять провизию в те окрестности очень затруднительно. Финны сразу же отправили солдат на защиту этой территории. Первая неделя была успешной для СССР, но после прибытия подкрепления с финской стороны, всё пошло не по плану. С чем же связано ухудшение обстановки, если превосходство Советских дивизий превосходило Финнов? Основная причина и единственная -Разногласия, которые привели к деорганизованности между Советским командованием. Показательным является момент, когда капитан Чайковский был ранен, но в документах написано: «Царапина на ноге», в следствие чего начался конфликт, в котором один командир застрелил другого, а третий вовсе сбежал. Командующий 662-ым полком Дашичев вообще забыл про приказ отправить полк на помощь в Суомуссалми.

Это все говорит об ужасной организации советских войск и очень странных решениях командиров дивизий, за что и понесли справедливое наказание: Многих командующих судили, а затем и расстреляли.

Не стоит так же забывать о сражения на карельском перешейке.

30 ноября 1939 года 7-я армия РККА атаковала финские части на Карельском перешейке. Для советских войск эти бои стали наиболее тяжёлыми и кровопролитными. Советское командование имело лишь «отрывочные агентурные

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

данные о бетонных полосах укреплений на Карельском перешейке». В результате этого выделенные силы для прорыва «линии Маннергейма» оказались совершенно недостаточными. Войска оказались полностью неготовыми для преодоления линии ДОТов и ДЗОТов. В частности, было мало крупнокалиберной артиллерии, необходимой для их уничтожения. К 12 декабря части 7-й армии смогли преодолеть лишь полосу обеспечения линии и выйти к переднему краю главной полосы обороны, но запланированный прорыв полосы с ходу не удался из-за явно недостаточных сил и плохой организации наступления.

11 февраля Советская армия провела заключительное крупное наступление в Зимней войне. Это был прорыв на линию Маннергейма. Этот ключевой момент стал переломным событием в ходе Советско – Финской войне. «Линия Маннергейма» прикрывала самый узкий и опасный участок советско-финской границы – от берега Финского залива до берега Ладожского озера. Именно здесь были сосредоточены самые боеспособные советские соединения, именно здесь накал боев был самым ожесточенным.

На подготовку, после начальных неудач в прорыве финской обороны, ушел целый месяц, чтобы точно достигнуть поставленной задачи. В 9.40 11 февраля Красная армия проявила все свои навыки, полученные в сражениях с Финским государством. Она растянулась на одних участках фронта на два с половиной, а кое-где и на три часа. Причем это не было банальным обстрелом площадей: свыше 100 советских батарей, в том числе крупнокалиберных, обстреливали строго отведенные им цели. Более того, в какой-то момент огонь был перенесен на вторую линию обороны, и финны, решив, что именно сейчас советские войска пойдут в атаку, бросились занимать полуразрушенные доты и траншеи. В этот момент советская артиллерия перенесла огонь назад, уничтожая уже не просто укрепления противника, а в основном его живую силу. Эффект от этого приема оказался настолько силен, что, когда обстрел прекратился, финские солдаты остались на второй линии, решив, что их вновь пытаются обмануть.

Сразу возникает вопрос, почему сразу нельзя было прорвать так линию и почему были такие большие потери? Ответ на этот вопрос банален. Причиной

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

таких катастрофических потерь явилась неготовность Красной армии воевать в северных условиях. Помимо этого тактика наших стратегов не была четка определена, в следствии чего было большое количество потерь и слабая атака Советской армии.

К каким же выводам можно прийти, анализируя Зимнюю войну? В территориальном плане СССР одержал вверх над Финским государством, так как подписание мирного договора между двумя государствами позволило СССР отодвинуть границу от центров промышленности. Краснознаменный Балтийский флот получил новые военно-морские базы на острове Ханко и прилегающих к нему островах. Финляндия обязалась не устраивать на северном побережье военные порты и не содержать в этих водах военные суда, кроме мелких единиц; не заключать каких-либо союзов и не участвовать в коалициях, направленных против одной из договаривающихся сторон.

Однако помимо положительных итог войны для СССР, к сожалению, были и плохие. Так, например, СССР потеряло большое количество людей в этой войне, а также показала всему миру неспособность вести войну. Помимо этого, обострились отношения с Англией и Францией, а на западе развернулась антисоветская компания.

Из вышеизложенного, трудно судить о победе наших или поражении. Бытуют разные мнения на счет этого, однако факт есть фактом. В этой войне СССР одержал победу, но очень большой ценой.

Содержимое доступно по лицензии Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)

Таблица вооружений и потерь СССР и Финляндии. Данные финской стороны.

Силы сторон:

	СССР	Финляндия
Дивизии, расчетные	24	14
Численность дивизии	17500	14200
Танки	3200	54
Самолеты	2500	267

Потери сторон:

	СССР	Финляндия
Убитых	138000	24923
Раненых	248000	63728
Танки	1600	61
Самолеты	872	43557

Список литературы

1. Материалы комиссий Главного военного совета Красной Армии по обобщению опыта финской кампании // «Зимняя война»: работа над ошибками. Апрель-май ,1940. – С. 35 – 45.

2. Ари Рауниою Сражения Зимней войны / Раунио Ари, Ю.М. Килин // Военный музей Карельского перешейка, 2018. – С. 122–139.

Content is licensed under the Creative Commons Attribution 4.0 license (CC-BY 4.0)