

Чикова Ирина Вячеславовна

канд. психол. наук, доцент, доцент, ведущий научный сотрудник Орский гуманитарно-технологический институт (филиал) ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет» г. Орск, Оренбургская область

К ПРОБЛЕМЕ КОНТИНУАЛЬНОГО ХАРАКТЕРА ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА СОВРЕМЕННОГО ВУЗА

Аннотация: в статье обозначается проблема достижения задач, поставленных государством перед системой образования, становления индивидуальности, активности, самостоятельности студентов высшей школы в условиях континуальности. Автором подчеркивается значимость технологий интерактивной направленности в вузовском пространстве.

Ключевые слова: образование, высшее образование, активность, компетентность, континуальность, континуальный характер, студент, технологии, интерактивные технологии, обучение.

Изменение ориентиров высшей школы, преобразования в системе подходов к образовательному процессу влечет за собой закономерное изменение взглядов на уже сложившиеся, устоявшиеся и традиционные формы и методы обучения [4, 7].

В условиях изменения парадигмы образования на поверхности обозначается критика массовости обучения, без учета индивидуального, личностного и творческого потенциала обучающегося. Рассматривая образовательное пространство как категорию, необходима его конкретизация. Понимание этой дефиниции представлено в трудах отечественных и зарубежных исследователей.

В частности, Кастельс М. актуализирует понятие «пространство потоков», под которым понимается континуальность любого образовательного пространства [5]. Последнее в свою очередь трактуется, как сопряженность открытости и непрерывности процесса образования.

Майорова О.А. и Майоров А.П. выделяют понятие «интерактивное обучающее пространство», в структуре которого авторы выделяют инфраструктурное и парадигмальное [6].

Под первым обозначается процесс компьютеризации образовательного процесса, внедрения информационных технологий с целью достижения качества профессионального образования. Моделирование обучающей среды, таким образом обеспечивает интерактивное обучение, стимулирует коммуникацию иного вида.

Обучающийся не отделим от этого пространства, он не может быть изолирован или исключен из поля его влияния. Напротив, обучающийся сам выступает как элемент этой системы, причем способен и самостоятельно изменять это пространство, и приспосабливаться, адаптироваться к нему.

Но изменения инфраструктурного порядка, все-таки не могут полностью исключить изменения парадигмальной направленности. Парадигмальное направление специфицировано трансформацией парадигмы образования и согласно Майоровой О.А. и Майорову А.П. предстает как «социокультурное образовательное пространство» [10].

Что ценного в этом понятии? Здесь мы раскрываем иную сторону интерактивного пространства, как взаимодействия конструктивного уровня, определяющего траекторию развития обучающегося, его индивидуальный маршрут.

В этом ракурсе рассмотрения содержательно новым и определяющим выступает когнитивность и перцептивность образовательного процесса, которые позволяют выйти на компетентностный уровень, согласно требованиям стандартов. Следуя логике, сущностной основой современного образования выступает интерактивность.

Итак, образовательное пространство формируется и интегрируется за счет взаимодействия в системе «преподаватель-обучающийся» и преобразуется путем синтезирования, переработки и структурирования информационного потока. Результирующей категорией этого процесса выступает интерактивное образовательное пространство вуза, как сочетание инфраструктурных и парадигмальных показателей. Специфичным выступает сама категория взаимодействия: на первом плане взаимодействия его качественная составляющая; признание субъектности обучаемого; необходимость учета вероятностного характера педагогической ситуации.

Преобразования качественной направленности обозначаются по ряду направлений:

- во-первых, в характере взаимодействия,
- во-вторых, в его направленности,
- в-третьих, в использовании новых технологий реализации этого процесса [8]. Новый – субъект-субъектный тип взаимодействия характеризуется:
- равной активностью партнеров по общению,
- восприятием индивидуальности каждого взаимодействующего,
- взаимной поддержкой друг друга,
- самое ценное, что данный тип взаимодействия обуславливает изменения в мире и в себе [4].

Опираясь на выделенные особенности и учитывая их специфику, остро актуальным становится вопрос о мастерстве педагога, его психологической готовности к субъект-субъектному взаимодействию не только на уровне коллег, законных представителей обучающегося (родителей), но и самого подопечного (обучающегося) [3]. В отношении обозначенного выше возникает закономерный вопрос об условиях формирования готовности педагогов к субъект-субъектному взаимодействию.

Резюмируем, современная ситуация развития образования в качестве приоритета обозначает развитие личности как субъекта профессиональной и социальной деятельности, формирование ее компетентности [5, с. 11].

Обозначенные задачи, безусловно, могут быть решены лишь в совместной деятельности, сотрудничестве, сотворчестве субъектов образовательного пространства [5, с. 6]. В этой связи все чаще упоминается понятие интерактивного взаимодействия субъектов, как важнейшего из условий решения рассмотренных выше проблем.

Список литературы

- 1. Ерофеева Н.Е. О роли интерактивных технологий в высшей школе / Н.Е. Ерофеева, И.В. Чикова // Успехи современной науки и образования. 2016. Т. 1. №12. С. 13–15. EDN UYQNNU
- 2. Ерофеева Н.Е. Мониторинг как инструмент регулирования взаимодействия педагога и студента в вузе / Н.Е. Ерофеева, Г.А. Мелекесов, И.В. Чикова // Успехи современной науки и образования. 2016. Т. 4. №10. С.67—71. EDN XCJJIN
- 3. Ерофеева Н.Е. Мониторинг «Преподаватель глазами студентов» как инструмент регулирования профессиональной деятельности педагога и повышения качества обучения в вузе / Н.Е. Ерофеева, И.В. Чикова // Науковедение. 2015. Т. 7. №5 (30). С. 188.
- 4. Курилович М.А. Модель диалогического взаимодействия в образовательном процессе вуза / М.А. Курилович [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://dx.doi.org/10.20339/AM.03–16.035 (дата обращения: 13.11.2021).
- 5. Ibragimov, I.D. Students leadership qualities development in university educational process: individual moral values priorities // Man In India. − 2017. − №97 (14). − P. 165–167.
- 6. Olkhovaya, T. Features of Pedagogical Management in the Information Society Conditions // Modern Journal of Language Teaching Methods. 2018. T.8 №7. P. 46–55.