

Абрамов Давид Иванович

магистрант

Научный руководитель

Загайнова Гоар Грантовна

канд. юрид. наук, доцент

Северо-Кавказский филиал ФГБОУ ВО

«Российский государственный университет правосудия»

г. Краснодар, Краснодарский край

**КОНСТИТУЦИОННЫЕ ИМПЕРАТИВЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА
НА ОБЖАЛОВАНИЕ В СУД ДЕЙСТВИЙ И РЕШЕНИЙ,
НАРУШАЮЩИХ ПРАВА И СВОБОДЫ ГРАЖДАН**

Аннотация: в статье комплексно анализируется конституционно-правовая природа права на судебное обжалование через призму его функциональной роли в механизме защиты прав и свобод человека и гражданина. Методологический инструментарий исследования базируется на диалектическом, системном и формально-юридическом подходах, позволяющих раскрыть существенные характеристики права на судебное обжалование как конституционно-правового феномена. Авторами предлагается оригинальная концепция права на судебное обжалование как интегративного конституционно-правового института, объединяющего материальные и процессуальные аспекты реализации данного права.

Ключевые слова: Конституция Российской Федерации, судебная власть, правосудие, судебная защита, судебное обжалование, административное судопроизводство, Конституционный Суд Российской Федерации, права человека, законность, правовое государство.

В современной юридической науке наблюдается дефицит комплексных исследований, посвященных конституционно-правовым основам института обжалования решений и действий (бездействия) органов публичной власти и их должностных лиц как фундаментального элемента правового статуса личности.

Несмотря на то, что право на обжалование является имманентным компонентом системы конституционных гарантий прав и свобод человека и гражданина, большинство научных работ фокусируются на процессуальных аспектах его реализации в рамках отдельных отраслей права или применительно к конкретным государственным органам.

Настоящая статья ориентирована на комплексный анализ конституционно-правовой природы права на судебное обжалование через призму его функциональной роли в механизме защиты прав правозащиты.

Итак, анализ конституционно-правовых основ института судебного обжалования целесообразно начать с экзегезы положений второй главы Конституции Российской Федерации (далее – Конституция РФ).

Право на оспаривание актов и действий (бездействия) органов публичной власти и их должностных лиц является имманентным элементом конституционно-правового статуса личности, отражающим закрепленный в статье 2 Основного закона аксиологический примат прав и свобод человека и гражданина как высшей ценности [3, с. 64].

Провозглашенный в Конституции РФ каталог основных прав и свобод, включая право на судебное обжалование, формирует ядро правосубъектности индивида в российском конституционном правопорядке. Данный тезис находит свое нормативное воплощение в статье 18 Конституции РФ, постулирующей непосредственное действие прав и свобод человека и гражданина, а также их детерминирующую роль в отношении правотворческой и правоприменительной деятельности органов публичной власти.

Доктрина прямого действия конституционных норм о праве на судебное обжалование получила свое развитие в практике Конституционного Суда Российской Федерации (далее – КС РФ). В частности, орган конституционного контроля эксплицировал, что предусмотренное статьей 46 Конституции РФ право на судебную защиту обладает юридической силой непосредственного действия и не подлежит ограничению [5].

Аксиологическое значение института судебного обжалования детерминировано и его ролью в обеспечении верховенства права и реализации принципа разделения властей. С этой методологической позиции в конституционно-правовую структуру права на судебное следует включить статью 45 Основного закона, который закрепляет императивную обязанность государства по обеспечению защиты прав и свобод, что корреспондирует с правом индивида на использование всего спектра легитимных способов правовой защиты. Данная норма находится в системной взаимосвязи со статьей 33, устанавливающей право на обжалование, и статьей 46, гарантирующей судебную защиту.

Особого внимания заслуживает конституционная норма, содержащаяся в статье 46, которая эксплицитно закрепляет право на оспаривание в судебном порядке действий (бездействия) и решений органов публичной власти и общественных объединений. Данная норма имеет прямое действие и не требует дополнительной законодательной конкретизации для своей реализации.

Доктринальный анализ позволяет отнести право на судебное обжалование к категории неотчуждаемых прав, не подлежащих ограничению даже в условиях чрезвычайного положения, что подтверждается положениями статьи 56 Конституции РФ. Это свидетельствует о признании данного права в качестве неотъемлемого элемента *ius naturale*.

В контексте конституционно-правовой доктрины право на судебное обжалование представляет собой фундаментальный элемент системы юридических гарантий, имманентно присущих концепции правового государства. Аксиологическое содержание данного права не исчерпывается его формальным закреплением в нормативных актах, но предполагает создание эффективного институционального механизма его реализации.

Телеологическая интерпретация конституционных норм, закрепляющих принцип правового государства, позволяет сделать вывод о том, что их нормативное содержание выходит за рамки декларативного провозглашения прав и свобод человека в качестве высшей ценности. Имплицитно данные нормы предполагают формирование такой системы правопорядка, которая обеспечи-

вала бы реальную, а не иллюзорную защиту субъективных прав индивидов посредством государственно-правовых институтов.

Право на судебное обжалование, будучи неотъемлемым элементом конституционного статуса личности, характеризуется полисемантической. Его содержание охватывает не только формальную возможность инициировать процедуру оспаривания актов публичной власти, но и наличие действенного механизма контроля за законностью таких актов, а также альтернативных способов правовой защиты. Совокупность данных элементов образует целостный институциональный комплекс, направленный на восстановление нарушенного баланса прав и законных интересов субъектов правоотношений.

В рамках конституционно-правовой парадигмы индивид рассматривается не как пассивный объект государственно-властного воздействия, а как полноправный субъект, наделенный широким спектром правовых возможностей по защите своих интересов, включая право вступать в правовые споры с государством в лице его органов. Данный подход нашел отражение в правовых позициях КС РФ, который неоднократно подчеркивал приоритет личности и ее прав в системе конституционных ценностей [2, с. 171].

Право на судебную защиту, закрепленное в ст. 46 Конституции РФ, выступает в качестве универсальной гарантии реализации всего комплекса конституционных прав и свобод. Оно находится в неразрывном системном единстве с другими конституционными положениями, в частности, с нормами о достоинстве личности (ст. 21) и приоритете прав человека (ст. 17, 18). Такая интерпретация, сформулированная в ряде решений КС Суда РФ, отражает современное понимание сущности правового государства и роли судебной защиты в механизме обеспечения прав личности [5; 6].

В контексте конституционно-правовой доктрины значимым является вопрос о субъектном составе права на судебное обжалование. Несмотря на отсутствие в Конституции РФ эксплицитного закрепления юридических лиц и иных коллективных образований в качестве носителей конституционных прав и свобод (за исключением нормы ст. 118 о праве объединений граждан на обращение в КС РФ), конституционно-правовая парадигма исходит из экстраполяции фун-

даментальных прав и свобод человека и гражданина на юридические лица с учетом специфики их правосубъектности [1, с. 5–6].

В результате комплексного анализа конституционных положений, закрепленных в статье 2 и нормах Главы 2 Основного закона, можно сделать вывод о многоаспектной природе права на обжалование, которое не ограничивается лишь статьей 46 Конституции. Данное право представляет собой сложный конституционно-правовой институт, включающий не только возможность судебной защиты, но и целый комплекс государственных гарантий по обеспечению эффективного механизма реализации прав граждан, включая процедуры контроля за легитимностью действий органов публичной власти и альтернативные способы правовой защиты.

Конституционно-правовая доктрина позволяет утверждать, что институт обжалования регламентируется совокупностью конституционных норм, большинство из которых имплицитно связаны с правом на обжалование через систему конституционных гарантий прав и свобод личности. Это свидетельствует о комплексном характере данного института и его фундаментальном значении для обеспечения верховенства права и конституционной законности.

Имплементация конституционных гарантий судебного обжалования осуществляется посредством норм процессуального законодательства. При этом следует отметить, что юрисдикция судов общей юрисдикции и арбитражных судов распространяется на все правовые акты, за исключением тех, проверка которых отнесена к исключительной компетенции КС РФ.

Таким образом, конституционно-правовая регламентация института судебного обжалования создает необходимый нормативный базис для обеспечения эффективной и справедливой судебной защиты, что является неотъемлемым атрибутом правового государства и важнейшей гарантией реализации принципа верховенства права.

Список литературы

1. Карасаева Л.В. Конституционно-правовые основы права на обжалование актов налоговых органов и действий (бездействия) их должностных лиц / Л.В. Карасаева // Время и право. – 2015. – №1. – С. 5–6. EDN YXPXNJ

2. Комментарий к Конституции Российской Федерации / Андриченко Л.В. [и др.]; под ред. В. Д. Зорькина; Конституционный Суд Российской Федерации. – 2-е изд. – М.: ИНФРА-М, 2011. – 1007 с.

3. Комментарий к Конституции Российской Федерации / Л.В. Андриченко, С.А. Боголюбов, Н.С. Бондарь [и др.] // Конституционный Суд Российской Федерации. – М.: Эксмо, 2009. – 1056 с. EDN QQYJEF

4. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 03.05.1995 №4-П «По делу о проверке конституционности статей 220.1 и 220.2 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В.А. Аветяна» // СЗ РФ. – 1995. – №19. – 1764 с.

5. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 13.06.1996 №14-П «По делу о проверке конституционности части пятой статьи 97 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В.В. Щелухина» // СЗ РФ. – 1996. – №26. – 3185 с.

6. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 12.05.2005 №244-О «По жалобе граждан Л.А. Вихровой, Е.И. Каревой и В.Н. Масловой на нарушение их конституционных прав пунктом 1 части первой статьи 134, статьями 220 и 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2005. – №32. – 3396 с.