

**Шайхова Алина Иршатовна**

магистрант

Научный руководитель

**Загайнова Гоар Грантовна**

канд. юрид. наук, доцент

Северо-Кавказский филиал ФГБОУ ВО «Российский  
государственный университет правосудия»

г. Краснодар, Краснодарский край

## **КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

### **В СИСТЕМЕ ЮРИСДИКЦИОННЫХ ОРГАНОВ: ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ**

***Аннотация:** статья посвящена комплексному анализу положения Конституционного Суда РФ в системе юрисдикционных органов государства. В работе обосновывается тезис о дуалистической природе Конституционного Суда РФ, сочетающего черты судебного органа и органа конституционного контроля. Особое внимание уделяется анализу юрисдикционной деятельности Конституционного Суда РФ в рамках конкретного нормоконтроля при рассмотрении конституционных жалоб. Авторами аргументирована позиция о приоритетном значении решений Конституционного Суда РФ в механизме защиты прав человека и обеспечения верховенства Конституции.*

***Ключевые слова:** Конституционный Суд Российской Федерации, конституционная юстиция, юрисдикционные органы, конституционный нормоконтроль, конституционное судопроизводство, конституционная жалоба, правовые позиции, конституционно-правовой механизм защиты прав человека, конституционная модернизация, верховенство Конституции.*

В современных реалиях российской государственности, характеризующихся динамичными трансформациями институциональной основы судебной власти и модернизацией процессуального законодательства, актуализируется потребность в углубленном доктринальном осмыслении конституционно-правового статуса

Конституционного Суда Российской Федерации (далее – Конституционный Суд РФ, Суд) как органа конституционной юстиции. Парадигмальные сдвиги в конституционном дизайне, инициированные конституционной реформой 2020 года, детерминировали существенную реконфигурацию нормативного ландшафта, регламентирующего организационно-функциональные аспекты деятельности высшего органа конституционного контроля.

Имплементация новелл в конституционно-правовое регулирование статуса Конституционного Суда РФ актуализирует необходимость научного анализа его институциональной идентичности в системе юрисдикционных органов, переосмысления его компетенционного потенциала и функциональной роли в механизме обеспечения конституционной законности.

Научно-теоретический дискурс относительно природы и сущностных характеристик отечественного судебного органа конституционного контроля приобретает новые грани в свете трансформации конституционно-правовой парадигмы и модификации институциональных основ судебной власти. Плюрализм доктринальных подходов к определению места Конституционного Суда РФ в системе разделения властей и его роли в механизме сдержек и противовесов обуславливает необходимость критического переосмысления устоявшихся теоретических конструкций.

Итак, *цель предпринятого исследования* заключается в попытке концептуального переосмысления роли и места Конституционного Суда РФ в институциональной архитектонике государственной власти с учетом новейших тенденций развития конституционно-правовой доктрины и трансформации нормативного регулирования.

В рамках анализа правового положения Конституционного Суда РФ в системе юрисдикционных органов необходимо обратиться к комплексному исследованию его функциональной и компетенционной специфики. Конституционный Суд РФ, будучи органом специализированного конституционного контроля, занимает особое место в архитектонике судебной власти, что обусловлено его уникальным статусом и полномочиями.

Доктринальный дискурс относительно позиционирования Конституционного Суда РФ в системе разделения властей и его взаимодействия с иными юрисдикционными органами характеризуется плюрализмом научных подходов. Ряд исследователей акцентирует внимание на *sui generis* природе данного органа, подчеркивая его квазисудебный характер и особую роль в механизме конституционализации правопорядка [1, с. 65–70]. Другие ученые настаивают на интеграции Конституционного Суда РФ в единую судебную систему, аргументируя это необходимостью обеспечения когерентности юрисдикционной деятельности [4, с. 109–111].

Анализируя компетенционный профиль Конституционного Суда РФ, следует отметить его полифункциональность и многоаспектность. Помимо традиционной функции нормоконтроля, орган конституционной юстиции реализует интерпретационную и правокорректирующую функции, что позволяет говорить о его особой роли в процессе конституционализации отраслевого законодательства и правоприменительной практики.

Особого внимания заслуживает проблема делимитации компетенции Конституционного Суда РФ и иных высших судебных инстанций. В научной литературе высказываются различные позиции относительно оптимальной модели разграничения юрисдикционных полномочий. Некоторые исследователи предлагают расширить компетенцию Конституционного Суда РФ, распространив модель абстрактного толкования федеральных законов на институт конституционной жалобы [5, с. 81]. Оппоненты данного подхода указывают на риски размывания границ между конституционным правосудием и ординарным судопроизводством [2, с. 149].

Важным аспектом анализа является исследование взаимодействия Конституционного Суда РФ с наднациональными юрисдикционными органами. Проблема имплементации решений международных органов, в т. ч. судебных, в национальную правовую систему и их соотношения с правовыми позициями Конституционного Суда РФ остается предметом острых научных дискуссий.

В рамках современной конституционно-правовой доктрины Конституционный Суд РФ занимает особое положение в системе юрисдикционных орга-

нов, выступая одновременно как субъект и объект перманентного реформирования судебной системы. Данный феномен обусловлен дуалистической природой высшего органа конституционного контроля, который, будучи порожден в судебной сфере, сам становится объектом модернизации в контексте оптимизации его функционального потенциала и компетенционного инструментария.

Дискурс относительно пределов юрисдикции Конституционного Суда РФ остается актуальным в научном сообществе. Особую полемику вызывает вопрос о целесообразности полномочий органа конституционной юстиции по интерпретации федерального законодательства [3, с. 48].

Конституционная реформа 2020 года ознаменовала собой качественно новый этап в эволюции конституционного правосудия в России. Модификации подверглась базовая статья 125 Конституции РФ, регламентирующая статус и компетенцию Конституционного Суда РФ. Имплементация ряда существенных новелл в данную норму свидетельствует о стремлении законодателя к реконфигурации институционального положения Конституционного Суда РФ в архитектонике государственной власти.

Примечательно, что конституционные новации затронули не только сферу организации судебной власти, но и расширили содержательное наполнение главы 2 Конституции РФ в рамках иных глав Основного закона. Такая корреляция демонстрирует системный подход конституционного законодателя к реформированию механизма защиты прав и свобод личности.

Анализ конституционно-правовой конструкции статьи 125 Конституции РФ позволяет сделать вывод о том, что конституционный законодатель позиционирует Конституционный Суд РФ как орган, обладающий эксклюзивной компетенцией в сфере защиты конституционных прав и свобод на национальном уровне. Данный тезис находит свое подтверждение в нормативном закреплении права граждан на обращение в Конституционный Суд РФ после использования иных средств судебной защиты, в рамках которых находит свое конкретное применение оспариваемое законоположение.

Такая конституционная регламентация свидетельствует о признании Конституционного Суда РФ в качестве *ultima ratio* в системе национальных механизмов защиты прав человека.

В контексте компаративного анализа следует отметить, что подобная модель конституционного правосудия, сочетающая в себе элементы абстрактного и конкретного нормоконтроля через механизм индивидуальной конституционной жалобы, является уникальной для российской правовой системы и не имеет прямых аналогов в зарубежных юрисдикциях.

Продолжая комплексный анализ конституционно-правового статуса национального органа конституционного контроля, следует отметить специфику его юрисдикционной деятельности, которая проявляется в осуществлении им конституционного нормоконтроля, что предполагает проверку соответствия нормативных правовых актов Конституции РФ. Данная функция реализуется посредством особой процессуальной формы – конституционного судопроизводства, которое, хотя и обладает чертами, присущими иным видам судопроизводства, но имеет ряд существенных особенностей.

Доктринальный анализ позволяет констатировать, что Конституционный Суд РФ выполняет функцию «негативного законодателя», поскольку его решения о признании нормативных актов неконституционными влекут утрату ими юридической силы. Данное обстоятельство свидетельствует о наличии у Конституционного Суда РФ квазинормотворческих полномочий, что выделяет его среди иных юрисдикционных органов.

Важно отметить, что юрисдикция Конституционного Суда РФ распространяется не только на позитивное право, но и на сферу конституционной аксиологии. Рассматривая конституционные жалобы, Суд интерпретирует и конкретизирует фундаментальные конституционные ценности, такие как достоинство личности, свобода, равенство, справедливость. Тем самым он выступает в роли хранителя конституционной идентичности российского государства.

Особого внимания заслуживает роль Конституционного Суда РФ в системе сдержек и противовесов. Осуществляя нормоконтроль, Суд выступает в ка-

честве противовеса законодательной и исполнительной ветвям власти, предотвращая чрезмерную нормативную экспансию государства в сферу прав и свобод личности. Данная функция приобретает особую значимость в контексте современных тенденций к усилению роли государства в различных сферах общественной жизни.

Институт конституционной жалобы, являясь важнейшим элементом юрисдикционной деятельности Суда, способствует реализации принципа субсидиарности конституционного правосудия. Он позволяет гражданам не только защищать свои субъективные права, но и участвовать в процессе конституционализации правопорядка, инициируя проверку соответствия законодательства высшим правовым эталонам и ценностям.

Анализируя место Конституционного Суда РФ в системе юрисдикционных органов, нельзя не отметить его роль в обеспечении единства судебной практики. Правовые позиции Суда, выраженные в его решениях, обладают общеобязательным характером и служат ориентиром для всех правоприменителей при толковании и применении законодательства.

Таким образом, Конституционный Суд Российской Федерации, будучи интегрированным в систему юрисдикционных органов, обладает рядом уникальных характеристик, обусловленных его особым конституционно-правовым статусом и функциональным предназначением. Его деятельность направлена на обеспечение верховенства и прямого действия Конституции, защиту прав и свобод личности, поддержание баланса между различными ветвями власти и сохранение конституционной идентичности российского государства.

### ***Список литературы***

1. Бляшкина Н.А. Конституционный Суд Российской Федерации в системе органов государственной власти Российской Федерации / Н.А. Бляшкина // Инновации в науке. – 2018. – №6 (82). – С. 65–70. EDN XSMBRBR
2. Гарлицкий Л. Конституционные суды против верховных судов / Л. Гарлицкий // Сравнительное конституционное обозрение. – 2007. – №2 (59). – С. 146–159. EDN NCHPGV

3. Кашапова И.А. Органы конституционной юстиции в РФ в механизме выявления, преодоления и устранения пробелов в законодательстве / И.А. Кашапова // Право и государство: теория и практика. – 2022. – №8 (212). – С. 45–50.

4. Устинова С.А. Конституционный суд как орган судебной власти / С.А. Устинова // Юриспруденция в теории и на практике: актуальные вопросы и современные аспекты: Сборник статей XIV Международной научно-практической конференции (Пенза, 25 октября 2022 года). – Пенза: Наука и Просвещение, 2022. – С. 109–111. EDN VDUNFD

5. Худолей К.М. Полномочия Конституционного Суда РФ: Проблемы теории и практики конституционного правосудия / К.М. Худолей // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2011. – №2 (12). – С. 71–84. EDN NWZXID