

Шакура Екатерина Андреевна

магистрант

Научный руководитель

Приймак Юрий Владимирович

д-р ист. наук, профессор, доцент

ФГБОУ ВО «Армавирский государственный

педагогический университет»

г. Армавир, Краснодарский край

АНТАГОНИСТИЧЕСКИЙ ХАРАКТЕР ИДЕОЛОГИЧЕСКИХ ПРОТИВОРЕЧИЙ СССР И СТРАН ЗАПАДА

***Аннотация:** статья посвящена вопросу идеологических противоречий между СССР и западными странами, имеющими свои корни в историческом контексте, который формировался на протяжении нескольких десятилетий. После Октябрьской революции 1917 года, когда большевики пришли к власти, начался процесс формирования социалистической модели, которая прямо противоречила основам капиталистической экономики и либеральной демократии, существовавшей на Западе. Эти противоположные мировоззрения стали источником множества конфликтов и недопонимания в международной политике.*

***Ключевые слова:** идеологические противоречия, история, международные отношения.*

С самого начала своего существования советское государство обозначило себя как противника западного капитализма, утверждая, что его модель развития является угнетением рабочего класса. Эта риторика носила ярко выраженный антагонистический характер и подкреплялась различными политическими и экономическими мерами, которые ставили под сомнение существование западных институтов. Западные страны, в свою очередь, воспринимали новый советский режим как угрозу своей безопасности, что способствовало формированию образа «советского врага» в их политической культуре.

На уровне международных отношений уже в 1920-х годах начались попытки изоляции СССР, что лишь усилило антагонистические настроения. Острая политическая борьба привела к рождению значительного числа мифов и стереотипов. Западные лидеры видели в СССР экспансионистскую угрозу, в то время как советские идеологи относились к западной политике как к империалистической, которая стремилась установить контроль над другими народами и ресурсами. Этот круговой конфликт воспринимался с обеих сторон как борьба за будущее человечества: либо социализм, либо капитализм.

Всплеск напряженности в 1930-х годах проявился во множестве идеологических споров, которые приобрели новый импульс во время Второй мировой войны. Задача борьбы с нацизмом временно объединила СССР и Запад, однако после окончания войны антагонизм вновь вскрылся. Уменьшение влияния Советского Союза в Восточной Европе, установка там прокоммунистических правительств, не могла не вызывать настороженности у Запада, который начал воспринимать эти действия как расширение «советского блока».

1950-е – 1960-е годы стали эпохой «Холодной войны», когда антагонистические идеологии стали системной основой политики в обоих лагерях. Первые ядерные испытания, запуск спутника «Спутник» и другие достижения СССР воспринимались Западом как прямая угроза, что снова подстегнуло гонку вооружений. Символом этого противостояния стал Берлин, который разделил не только западный и восточный блоки, но и представления о будущем – тоталитарное или демократическое.

Антагонизм, основанный на идеологических различиях, также кашировал конструктивный диалог о разоружении и разрешении международных конфликтов. Конфликты в Корее и Вьетнаме демонстрировали, как идеология перекрывает все другие аспекты политических разногласий. Каждое из сторон использовало военные конфликты как средство апробации своей идеологии, придавая им глобальный масштаб. Западные страны видели военное вмешательство в этих регионах как способ остановить «расширение коммунизма», то-

гда как Советский Союз воспринимал такое вмешательство как свидетельство неоправданной агрессии и задеирования империалистических меток.

Сокрушительные последствия подобных антагонизмов проявились и в других регионах мира, где, под воздействием идеологических противоречий, возникли гражданские войны и конфликты. Этнические, религиозные и социальные напряжения получали новое измерение через призму противоборствующих идеологий. Эти расколы в международной политике только усиливали существующие противоречия, способствуя углублению взаимного недоверия.

Кризисы, разразившиеся в 1970-х и 1980-х годах, лишь подчеркивали неустойчивость и противоречивость обеих систем, которые в конечном счете стремились оставить свои идеологические следы на судьбах международных отношений. Распад социалистического лагеря в конце 1980-х стал результатом изматывающего антагонизма, который будто бы разрушил базу для ведения продуктивного диалога. Каждый из конфликтов, каждое идеологическое столкновение формировало контекст политической культуры, в которой вновь устанавливались старые и разрабатывались новые границы.

Исторический контекст антагонистических идеологий между СССР и западными странами также важно рассматривать через призму взаимного геополитического и экономического влияния. Страны с разной идеологической основой влиянием на друг друга и их политическими системами обрели собственные способы планирования, управления и ведения внешней политики. Следовательно, антагонистические идеологии не просто плоскостные конфликты, они распадались на множественные уровни взаимодействия, которые становятся более очевидными при исследовании международных отношений.

Этот конфликт отразился на внешнеэкономической политике стран. Западные государства образовали системы, такие как НАТО, которые имели своей целью предотвращение распространения социалистических идей и защиты их экономических интересов. В то же время, советский союз стремился поддерживать и распространять социалистические режимы в других странах, убеждая

государства о необходимости укрепления социалистической платформы как альтернативы затратным и часто неэффективным капиталистическим системам.

Программные и риторические диспуты между социализмом и капитализмом искривляли саму сущность международных отношений, порождая не только идеологические, но и экономические конфликты, которые включали торговые войны, эмбарго и экономическую блокаду. Механизмы, направленные на поддержание конфликтов и противостояния, глубоко проникали в сознание народов, формируя предвзятое отношение к другому лагерю, что усложняло возможность конструктивного диалога и поиска компромиссов.

Идеологические противоречия, зародившиеся в веке XIX и разгоревшиеся в XX, лишили России возможности интегрально подойти к современным вызовам, что в конечном итоге привело к глубочайшим масштабам экономического и культурного противопоставления между социалистическим и капиталистическим лагерями. Это противостояние стало важной частью истории, определяющей не только внутренние дела стран, но и геополитическую реализацию на протяжении всего XX века.

Список литературы

1. Адамчик В.В. Всемирная история: Хлодная война. Распад СССР. Современный мир / В.В. Адамчик, М.В. Адамчик, И.А. Алябьева [и др.]. – М.: АСТ, 2019. – 400 с.