

Данилова Инна Георгиевна

магистрант

АНО ВО «Московский университет «Синергия»

г. Москва

СОЦИАЛЬНАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ ИНСТИТУТА СУДЕБНОГО ШТРАФА

***Аннотация:** статья посвящена институту судебного штрафа как мере освобождения от уголовной ответственности. Рассматриваются предпосылки введения ст. 76.2 УК РФ в контексте гуманизации уголовной политики, анализируются теоретические и правоприменительные проблемы, связанные с неопределённостью критериев назначения, конкуренцией оснований освобождения (в частности, со ст. 76 УК РФ). Особое внимание уделяется позиции Президиума Верховного Суда РФ об исключении применения судебного штрафа по делам, подпадающим под ст. 76.1 УК РФ. Авторы обосновывают преимущественное использование судебного штрафа при отсутствии процессуального потерпевшего и рекомендуют законодательное закрепление приоритета примирения при наличии потерпевшего.*

***Ключевые слова:** иные меры уголовно-правового характера, судебный штраф, уголовная ответственность, уголовное законодательство, штраф.*

Судебный штраф как мера уголовно-правового характера, не связанная с судимостью, является относительно новым институтом в российском уголовном праве. Его введение было направлено на расширение возможностей гуманизации уголовной политики, снижение количества лиц, подвергаемых уголовному наказанию, и повышение эффективности индивидуализации ответственности. Вместе с тем практика применения судебного штрафа выявила ряд теоретических и правоприменительных проблем, связанных с критериями его назначения, основаниями прекращения уголовного дела, а также неоднозначностью судебной практики.

Гуманизация уголовной ответственности становится движущей силой современной уголовной политики: все больше государств делают ставку на альтернативные меры взамен наказания. Суровые карательные санкции применяются лишь в крайних случаях, когда иные способы достижения целей уголовного законодательства исчерпаны.

Системные проблемы также носят масштабный характер: отбывание срока в колониях ведет к десоциализации осужденных, содержание тюремной системы требует огромных бюджетных вливаний, а суды перегружены необходимостью рассматривать уголовные дела и определять меры наказания. Указанные проблемы характерны не только для Российской Федерации, но и для других государств, что подтверждает обоснованность существования института освобождения от уголовной ответственности в современном уголовном праве.

Государство старается минимизировать ежегодное пополнение многомиллионного контингента лиц, имеющих судимость, поэтому была введена ст. 76.2, предусматривающая освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. Судебный штраф как мера освобождения от уголовной ответственности утверждается в практике как эффективная альтернатива, преимущественно заменяющая штраф – наказание.

Институт судебного штрафа в качестве основания освобождения от уголовной ответственности демонстрирует положительную динамику, становясь действенной альтернативой (особенно заменой штрафу – наказанию), о чем свидетельствует рост как частоты, так и сфер его применения. Тем не менее, его внедрение породило множество сложностей на практике, что настоятельно требует устранения законодательных пробелов и четкого определения его параметров.

Институт судебного штрафа, будучи новым и перспективным инструментом гуманизации уголовного права, требует пристального научного внимания из-за значительных расхождений в его применении на практике. Правовая неопределенность и разрозненная судебная практика подрывают эффективность этого ключевого эксперимента, что создает настоятельную потребность в его дальнейшем изучении. Целью такого анализа должна стать разработка последовательных

правовых подходов, обеспечивающих справедливый баланс между интересами государства, потерпевших и обвиняемых, о чем единодушно свидетельствуют научные дискуссии и данные исследований.

Верховный Суд РФ в рамках реализации права законодательной инициативы последовательно ставит перед Государственной Думой Федерального Собрания РФ вопрос о включении в систему уголовно-правовых понятий «уголовного проступка» и расширении перечня иных мер уголовно-правового характера. Предполагаемые изменения также требуют комплексной научной оценки, с учетом имеющегося опыта применения норм о судебном штрафе, с целью выработки единого теоретического понимания института освобождения от уголовной ответственности с применением мер уголовно-правового характера.

К изложенному стоит добавить насущную необходимость рассмотрения проблематики освобождения от уголовной ответственности и применения мер уголовно-правового характера в контексте общей тенденции гуманизации уголовного законодательства и средств уголовно-правового противодействия преступности, связанной в том числе с поиском баланса частных и публичных интересов в уголовном праве, оптимизацией пределов уголовной ответственности и правовых мер, отличных от уголовного наказания.

В доктрине уголовного права и правоприменительной деятельности возникли дискуссии относительно допустимости освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа за преступления, предусмотренные статьей 76.1 УК РФ.

Президиум Верховного Суда РФ в Обзоре судебной практики по вопросам освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа сформулировал собственную правовую позицию по данному вопросу. Согласно пункту 2 части 5 статьи 446 УПК РФ, если в ходе рассмотрения ходатайства следователя о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа суд установит наличие иных оснований для прекращения дела (как реабилитирую-

шего, так и нереабилитирующего характера), он обязан отказать в удовлетворении ходатайства и вернуть материалы дела руководителю следственного органа или прокурору.

Президиум Верховного Суда РФ предлагает следующее толкование данной процессуальной нормы.

1. При совершении преступлений, перечисленных в статье 76.1 УК РФ, освобождение от уголовной ответственности возможно исключительно по основаниям, установленным данной специальной нормой.

2. Применение статьи 76.2 УК РФ о судебном штрафе в таких случаях не допускается.

Исследуя правовую природу освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа, следует указать на его денежный эквивалент. Последний коррелирует с санкцией инкриминируемой нормы УК РФ, выражаясь не константой, а вилкой значений вплоть до её максимального порога. Для норм, не содержащих штрафных санкций, законодатель фиксирует верхний предел в размере 250 000 рублей. При этом подчеркнем, что законодательно закрепленные основания для такого освобождения приобретают императивный характер с момента вступления судебного решения в законную силу, при отсутствии условий для его ревизии.

Неисполнение обязанности по уплате судебного штрафа приводит к негативным последствиям: суд отменяет ранее принятое решение об освобождении от уголовной ответственности, и в отношении лица возбуждается уголовное преследование по соответствующей статье Уголовного кодекса.

Как и при деятельном раскаянии, решающее значение при применении судебного штрафа имеет оценка поведения лица после совершения преступления. Суд обязан анализировать действия виновного, включая его попытки загладить вред и доказать свое исправление, что на практике является универсальным критерием для обоих институтов.

Несмотря на непродолжительный период действия ст. 76.2 УК РФ, суды широко применяют данную норму, в том числе при установленном факте примирения с потерпевшим, что обостряет проблему конкуренции оснований освобождения от уголовной ответственности. Вместе с тем, при совершении преступлений против интересов общества и государства, где отсутствует процессуальный потерпевший, применение ст. 76 УК РФ (примирение) исключено. В подобных ситуациях уплата судебного штрафа становится действенным механизмом учета позитивного посткриминального поведения виновного и условного отказа от уголовного преследования.

С нашей точки зрения, институт судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ) находит свое законное применение при отсутствии в деле процессуального потерпевшего. В то же время, в ситуациях, когда потерпевший присутствует и достигнуто примирение, безусловный приоритет должен принадлежать освобождению от ответственности по ст. 76 УК РФ (вследствие примирения с потерпевшим).

Практика демонстрирует тот факт, что судьи активно используют ст. 76.2 УК РФ независимо от объекта посягательства и присутствия потерпевшего. Одновременно требуется согласие потерпевшего на прекращение дела, иногда с прямым указанием в решении на его ходатайство о примирении.

Таким образом, освобождение от ответственности с назначением судебного штрафа оптимально при отсутствии процессуального потерпевшего, причинении вреда публичным или общественным интересам, совершении преступлений с формальным составом.

В таких ситуациях требование о возмещении ущерба (при наличии вреда) подлежит обязательному исполнению, а при отсутствии реального ущерба – допустимо ограничиться уплатой штрафа (что требует закрепления в законе).

При этом наблюдается тенденция – правоприменители все чаще предпочитают ст. 76.2 УК РФ ст. 76 УК РФ даже при готовности потерпевшего к примирению. Практика свидетельствует, что при наличии потерпевшего суды фактически приравнивают возмещение ущерба к примирению и систематически применяют норму о судебном штрафе.

Государство старается минимизировать ежегодное пополнение многомиллионного контингента лиц, имеющих судимость, поэтому законодатель расширяет перечень оснований освобождения от уголовной ответственности. Федеральным законом от 03.07.2016 N 323-ФЗ в УК РФ была введена ст. 76.2, предусматривающая новое основание освобождения от уголовной ответственности – освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. Практика применения института освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа демонстрирует его поступательное развитие в качестве альтернативной уголовной ответственности меры (прежде всего в качестве замены уголовного наказания в виде штрафа), в том числе в части как качественного, так и количественного увеличения случаев его применения судами.

Список литературы

1. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (ред. от 09.04.2026). – URL: <http://www.consultant.ru>.
2. Федеральный закон от 31.07.2020 № 289-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части внесудебного банкротства гражданина». – URL: <http://www.consultant.ru>.
3. Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2016. – № 27, ч. II, ст. 4259.