

УДК 347.9

DOI 10.21661/r-115506

М.М. Курманбаев, И.Ю. Ханжина

К ВОПРОСУ О СОВРЕМЕННОМ СОСТОЯНИИ ИНСТИТУТА МЕДИАЦИИ В РОССИИ

Аннотация: в статье рассмотрены вопросы, связанные с введением и развитием в России института медиации. Принятие Закона о медиации, по мнению авторов статьи, свидетельствует о стремлении государства дать новый импульс процессу формирования основ правового государства, развитию альтернативных способов разрешения споров. В статье указаны проблемные аспекты развития процедуры медиации. В качестве итога исследования приведены предложения по повышению эффективности медиации, являющейся особой формой посредничества.

Ключевые слова: посредничество, медиация, разрешение правовых споров, правосознание, правовая культура, государство, общество.

М.М. Kurmanbaev, I.Yu. Khanzhina

THE QUESTION ABOUT CONTEMPORARY STATE OF RUSSIAN MEDIATION INSTITUTE

Abstract: this article considers the question about introduction and development of Russian mediation institute. According to the authors the adoption of the Law on Mediation testifies that the state gives a new impetus to the process of constitutional state formation and to the development of alternative methods of dispute resolution. The problematic aspects of the mediation development are described in this article. As the results of the study the authors suggest to enhance the effectiveness of mediation, which is a special form of interposition.

Keywords: interposition, mediation, dispute resolution, legal consciousness, legal culture, state, community.

Россия является частью мирового сообщества, причем, как показывает время, консолидирующей его частью, и мы не можем оставаться в стороне от тех процессов, которые происходят на планете. В век глобализации, в условиях политических, экономических и социальных изменений нарастает количество противоречий, разногласий, споров, конфликтов. Нужны способы, которые позволяют не просто урегулировать конфликты, а урегулировать их с миром.

Сегодня практически во всех конфликтах в той ли иной форме участвуют посредники. Посредничество достаточно гибкий способ воздействия на конфликт с целью его урегулирования мирным путем.

Одной из наиболее обсуждаемых в настоящее время форм посредничества выступает медиация.

Урегулирование споров посредством процедуры медиации широко применяется во многих странах мира. Привлекательность данной процедуры во многом заключается в том, что в отличие от судебного разбирательства стороны сами могут контролировать ход процедуры, а ее результатом становится решение, выработанное самими спорящими сторонами, а не «навязанное» им со стороны. Следовательно, данная процедура дает больше шансов на сохранение хороших деловых отношений между сторонами, что практически невозможно после рассмотрения спора в судебном порядке, в результате которого одна из сторон всегда оказывается проигравшей.

Таким образом, процедура медиации, безусловно, является одним из наиболее цивилизованных способов разрешения споров.

С 01.01.2011 года в России действует Закон о медиации [5].

Закон о медиации преследует сразу несколько целей:

- создать в России правовые условия для применения альтернативной процедуры урегулирования споров с участием медиатора;
- развитию партнерских деловых отношений и формированию этики делового оборота;
- гармонизировать социальные отношения.

Принятие Закона о медиации – это попытка государства, с одной стороны, упорядочить имевший место механизм регулирования споров без обращения к государственным органам, с другой стороны, желание государства показать обществу свое стремление повысить уровень общественного саморегулирования, свою веру в потенциальные возможности граждан находить выход из спорных ситуаций, руководствуясь, прежде всего, здоровой гражданской позицией.

Особая роль в выполнении задачи повышения правосознания и правовой культуры отводится именно медиаторам.

Медиация, с одной стороны, сама влияет на общественное развитие, а с другой, востребованность этого института зависит от зрелости самого общества, от готовности его членов, т.е. граждан принимать на себя ответственность и полномочия, которые вводя институт медиации и легитимизируя его, государство делегирует своим гражданам [2, с. 150].

По мнению И.В. Решетниковой, «примирительные процедуры – это совсем другой уровень правовой культуры разрешения правовых споров. К сожалению, мы очень часто считаем нужным настоять на своем и разрешить конфликт, хотя иногда можно и даже нужно договариваться» [4].

Медиация – это путь к осмысленному взаимоприемлемому решению, основанному на консенсусе между сторонами, вовлеченными в спор. Роль медиатора как беспристрастной третьей стороны заключается в содействии сторонам, добровольно участвующим в процедуре медиации, при выработке взаимоприемлемого и жизнеспособного решения. При успешном исходе медиации нет ни победителей, ни побежденных, поскольку выигрывают обе стороны.

Существует множество уже «решенных» ситуаций, потребовавших значительных затрат морального, физического и материального характера, применения принудительные процедуры (ссоры, судебные тяжбы, утомительное исполнительное производство). В конечном итоге, одни одержали поистине «пирровы победы», а другие затаили надолго обиду на противную сторону. А прибегни

стороны к помощи медиатора, результат мог бы оказаться не настолько негативным (для дела, отношений, здоровья, репутации и т. д.), а, может быть, и с выходом «без шлага».

Если человек настроен на позитивное разрешение конфликта, не хочет затяжного судебного разбирательства, он не пойдет в суд. Он постарается решить вопрос мирным способом в досудебном порядке.

Для примера обратимся к семейным спорам.

Семья, как основной элемент общества, была и остается хранительницей человеческих ценностей, культуры и исторической преемственности поколений, фактором стабильности и развития [1]. Но далеко не всегда в силу разных жизненных обстоятельств супругам удается сохранить семейный очаг, справиться с возникающими в их жизни трудностями и семейными испытаниями. И тогда встает вопрос о разводе.

Именно медиация, по мнению авторов статьи, способна дать сторонам возможность расстаться цивилизованно, «не вынося ссор из избы», сохранить добрые отношения в настоящем и будущем.

Теперь обратимся к сфере предпринимательской деятельности.

Предприниматель, как никто другой, должен быть заинтересован в мирном способе решения конфликтов. С помощью медиатора ситуация может разрешиться менее затратно по времени и денежным средствам. Немаловажным является сохранение доброго имени (деловой репутации) предпринимателя.

Отдельного исследования требует вопрос о роли и значении института медиации при разрешении корпоративных споров.

В то же время приходится констатировать, что расчеты законодателя на уровень правовой культуры и правосознания в обществе оказались явно завышенными. Общий низкий уровень культуры (правовой, профессиональной, бытовой) в стране, противоречивость и сложность российского законодательства, высокая конфликтность трудовых, семейных и предпринимательских отношений остаются факторами, препятствующими эффективному использованию института медиации.

22 декабря 2011 года Д.А. Медведев, будучи тогда Президентом РФ, в своем послании Федеральному Собранию обратил внимание на то, что «... в настоящий момент у нас практически нет культуры ведения переговоров и поиска взаимоприемлемых решений. Законы о медиации, которые приняты, почти не работают, случаи заключения соглашений все еще единичны» [3].

Но нельзя не признать, что принятие ФЗ о медиации – это шаг вперед. Появилась узаконенная модель диалога, возможность без вмешательства государственных органов найти общее, что связывало стороны, сохранить наработанное и свои интересы.

В любом случае, будет получен определенный опыт, который позволит при дальнейшем продвижении идеи о медиации учесть все ошибки.

Какие меры, по мнению авторов статьи, представляются наиболее необходимыми для продвижения идей медиации в России?

Во-первых, необходимо введение в юридических вузах обязательного изучения основ медиации, причем соответствующие дисциплины должны преподаваться, начиная с первого курса. Важно донести до обучающегося, что любой переговорный процесс – это, прежде всего, психология, знание и чувство человека, который сидит напротив тебя.

В рамках деятельности юридических клиник целесообразно выделить отдельное направление – привлечение студентов к работе в медиативных клиниках.

Во-вторых, при формировании профессиональной армии медиаторов следует учитывать, что не каждый способен работать медиатором. Следует помнить, что псевдо-медиатор может усугубить ситуацию, а грамотный специалист ее выровняет. Медиатор – это, прежде всего, специалист в сферах психологии и юриспруденции. Прежде чем решиться вложить свои финансовые средства в обучение, кандидату в медиаторы нужно взвесить все «за» и «против».

К сожалению, статус медиатора востребован, преимущественно, представителями адвокатского сообщества. Адвокату, «зацикленному» на разрешении конфликтов, и, чего греха таить, зачастую заинтересованному в долгих судебных

разбирательствах, сложно переключаться на медиативные начала разрешения спора.

В-третьих, требуется разработка и реализация государственной программы развития института медиации в обществе через средства массовой информации.

Целесообразно создание специального государственного правового телевизионного канала, целью которого будет популяризация альтернативных способов урегулирования споров различной направленности.

Сложно ожидать всплеска интереса к медиации в условиях телевизионного терроризма (бесконечные политическое шоу, «убойные» боевики, правовые передачи низкого пошиба и т. д., и т. п.).

Представляется, что залогом успешной интеграции механизмов и методов медиации в российскую действительность должен стать комплексный подход, основанный на взаимодействии государства, представителей юридического сообщества и общества в целом.

Список литературы

1. Власова Л.В. Семья – ячейка общества // Центр медицинской профилактики. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://stcmp.ru/stati/muey3Ke4> (дата обращения 15.11.2016).

2. Кучура П.И. Анализ института медиации как альтернативного способа разрешения споров // Апробация. – 2014. – №4. – С. 149–150.

3. Послание Президента РФ Д.А. Медведева Федеральному Собранию РФ от 22.12.2011 // Консультант плюс.

4. Примирительные процедуры позволят разгрузить Арбитражный суд [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ekaterinburg.arbitr.ru/files/userfiles/CT/290620102.pdf> (дата обращения 07.11.2016).

5. Федеральный закон от 27.07.2010 №193–ФЗ (ред. от 23.07.2013) «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» // Собрание законодательства РФ. – 2010. – №31. – Ст. 4162.

Курманбаев Мелис Мажитович – старший преподаватель кафедры предпринимательского права ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», Россия, Екатеринбург.

Kurmanbaev Melis Mazhitovich – senior lecturer of the Department of Business Law FSBEI of HE “Ural State University of Economics”, Russia, Ekaterinburg.

Ханжина Ирина Юрьевна – магистрант ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет», Россия, Екатеринбург.

Khanzhina Irina Yurievna – graduate student FSBEI of HE “Ural State University of Economics”, Russia, Ekaterinburg.
