

УДК 37

DOI 10.21661/r-116671

*А.К. Наркозиев*

**ОПЫТ ВНЕДРЕНИЯ ИННОВАЦИОННЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ  
ТЕХНОЛОГИЙ В МЕЖДУНАРОДНОМ  
УНИВЕРСИТЕТЕ КЫРГЫЗСТАНА**

*Аннотация:* в статье проанализирована проблема современного состояния системы высшего образования и происходящих в ней глобальных процессов, оказывающих непосредственное влияние на образовательную политику Кыргызстана. Основное внимание уделено исследованию инновационных форм организации учебного процесса и возможностей их внедрения в систему высшего образования Кыргызстана.

*Ключевые слова:* национальные системы образования, организация учебного процесса, управление учебным процессом, коммуникации, студент, преподаватель, академические зачётные единицы, кредиты.

*А.К. Narkoziev*

**THE EXPERIENCE OF IMPLEMENTATION  
OF EDUCATION TECHNOLOGIES AT THE INTERNATIONAL  
UNIVERSITY OF KYRGYZSTAN**

*Abstract:* the article has covered the analysis of modern state of higher education system and the global processes occurring in it, which have a direct impact on the educational policy of Kyrgyzstan. The main concern is dedicated to the research of innovative forms of organizing the educational processes and the possibilities of their implementation into the higher education system of Kyrgyzstan.

*Keywords:* national education systems, organization of education process, education process management, communications, student, teacher, academic credits, credits.

В современной педагогике закрепилось общее мнение о системе образования как о консервативном феномене. Действительно, происходящие в настоящее время изменения в мировом высшем профессиональном образовании при всей их глобальности и неотвратимости не могут в одночасье коренным образом поменять устои и концептуальную сущность национальных образовательных систем. Тем не менее, социальный и научно-технический прогресс постоянно требуют адаптации национальных систем образования к новым образовательным требованиям общества.

Одним из основных требований современного общества к высшему образованию является стремление сделать его более динамичным, гибким, своевременно реагирующим на изменения, как в отдельных социумах, так и в обществе в целом. Поступательное развитие высшего образования в этом направлении в первую очередь связано с разработкой и внедрением в вузовскую практику новых форм организации учебного процесса. В последние десятилетия вузы Кыргызстана постоянно наращивали интерес к инновационной организации учебного процесса на основе кредитной технологии, которая предлагает определять и измерять учебную деятельность студентов с помощью кредитных или зачётных единиц. Зачётные (кредитные) единицы как инструмент обновления учебного процесса в вузе являются одним из главных звеньев в цепи происходящих сегодня в мировом высшем образовании интеграционных процессов.

Организация и управление учебным процессом – это есть ничто иное, как создание, организация и управление всеми коммуникациями, создаваемые между студентом и преподавателем. Эффективность, успешность и деловая репутация любого высшего учебного заведения прямо пропорционально или непосредственно зависит от того, как эффективно используются методы, методологии и технологии обучения при создании всей инфраструктуры коммуникаций между студентом и преподавателем. С этим связаны основные проблемы современного обучения и организации общения в процессе обучения, поскольку от этого в конечном итоге зависит качество образования. В образовании все зависит от того, насколько результативно и успешно общаются между собой и хорошо

понимают друг друга все участники образовательного процесса. Ведь, нет ни одной педагогической закономерности, нет ни одной истины, которая была бы абсолютно одинаково применима ко всем учащимся. Интересно проследить, как влияли исторически различные формы общения на организацию и результаты обучения.

Для высшего образования Кыргызстана освоение кредитной технологии является шансом занять своё достойное место в мировом образовательном пространстве. При этом необходимо помнить, что замену академических часов зачётными (кредитными) единицами ни в коем случае нельзя рассматривать как чисто механическую или арифметическую процедуру. Измерение общей трудоёмкости освоения студентами образовательно-профессиональной программы можно проводить как в академических часах, так и в зачётных единицах. Их можно и, как показывает практика, очень эффективно использовать одновременно. Преимущество зачётных единиц при условии их технологически правильного применения состоит в том, что они позволяют измерять не только трудоёмкость общей учебной нагрузки студента, но и всю выраженную в часах временную «цену» каждого составляющего образовательную программу компонента: аудиторная и самостоятельная работа, все виды практик, промежуточная и итоговая аттестация, работа над проектами и др.

Сегодня, к сожалению, освоение вузами Кыргызстана кредитных технологий представляет собой достаточно хаотичный и противоречивый процесс. При этом одни противоречия связаны с выбором вузами разных «примеров для подражания». Одни вузы отдают предпочтения кредитной технологии, применяемой в университетах США, другие ориентируются на практику европейских вузов. Однако больше всего противоречий порождает недопонимание сути кредитных технологий, их главного назначения и системообразующего начала в организации учебной деятельности студентов и преподавателей.

В настоящем исследовании мы постарались разъяснить применительно к условиям образовательной среды вузов Кыргызстана основные понятия кредит-

ных технологий, применяемых в настоящее время в мировом высшем образовании, сходства и различия между ними, привести наглядные примеры организации учебного процесса на основе кредитных (зачётных) единиц, а также рассмотрели различные возможности и опыт применения кредитной технологии в вузах Кыргызстана.

Проведённые нами опросы студентов вузов г. Бишкека показали, что значительная часть студентов видит в кредитной технологии новое эффективное средство повышения качества образования путём более рациональной организации учебной деятельности. В то же время результаты опросов говорят о том, что многие студенты имеют поверхностные представления по данной проблеме или вообще о ней не слышали. Поэтому первоочередной задачей нашей педагогической общественности, по нашему мнению, является активизация и концентрация совместных усилий преподавателей и студентов в освоении кредитной технологии и создания студентоцентрической модели учебного процесса в каждом вузе.

Нами был проведён опрос среди студентов вузов г. Бишкека по вопросу о современном состоянии и перспективах развития вузовского образования в Кыргызстане. В опросе приняли участие 429 студентов из восьми вузов Бишкека: Кыргызско-Российский Славянский университет (КРСУ), университет Ататюрк-Алатоо, Бишкекский гуманитарный университет (БГУ), Международный университет Кыргызстана (МУК), Кыргызский национальный университет (КНУ), Бишкекская финансово-экономическая академия (БФЭА).

Анализ отношения студентов к уже внедрённым в наше вузовское образование инновациям, а также к происходящим и запланированным изменениям обнаруживают достаточно противоречивую и лишённую логической законченности картину. Так, например, несмотря на то, что большинство вузов Кыргызстана уже перешло на многоуровневую систему обучения и, казалось бы, успешно развивает бакалавриат, всего 28% опрошенных студентов считают 4-летний бакалавриат предпочтительным образовательным уровнем. Для 27% студентов привлекательным является 6-летний цикл обучения с получением степени магистра.

В то же время 45% опрошенных по-прежнему считают наиболее приемлемой формой обучения 5-летний срок обучения с получением диплома специалиста.

Проведённое исследование показывает, что сегодня среди студентов нет единства во мнении о необходимости проведения реформы. Однозначно необходимой реформу считают только чуть больше половины опрошенных – 50,6%. Отчасти необходимой признают реформу 29,2%. Она не нужна для 4,8%, затруднились ответить на этот вопрос 11%. Мы попытались определить степень заинтересованности студентов в проведении реформы. Оказалось, что интересуются и следят за реформой 25,3% опрошенных. 40% студентов известны, как они считают, отдельные аспекты реформы. Не интересуются реформой 17% и затруднились ответить на этот вопрос 17,4%. Цифры показывают, что в настоящее время участники реформы высшего образования слабо взаимодействуют между собой и полного взаимопонимания между ними пока не достигнуто. Об этом же говорят и ответы на вопрос, из каких источников получают сегодня информацию студенты о реформе образования. К сожалению, приходится ответить, что половина опрошенных – 51,9% – такую информацию получают вне стен вуза. Чаще всего они читают об этом в средствах массовой информации. Только 12,2% узнают о ходе и текущих результатах реформы от администрации факультета или вуза. Несколько больше опрошенных – 21,3% получают информацию о реформе от преподавателей, и 13,5% обсуждают реформу в разговорах с другими студентами. Таким образом, надо отметить, что администрация вузов, преподавательский состав пока большей частью не видит в студентах достойных партнёров в обсуждении перспектив реформирования высшего образования и в своих планах работы со студентами не уделяют данной проблеме должного внимания.

Достаточно пёстрая картина вырисовывается в ответах студентов по вопросу взаимосвязи между проводимыми изменениями в сфере высшего образования и его качеством. Заметное меньшинство опрошенных – 15,2% – считает категорически, что качество образования в процессе реформы заметно повышается. Больше опрошенных – 37,% – видят в реформе средство частичного улучшения качества образования. 26,2% отметили, что реформа никак не влияет на

качество образования, а 21,3% подтвердили широко бытующее в обществе мнение, что качество образования снижается.

Более обнадеживающие данные были получены из ответов студентов на вопрос об их отношении к учёбе. Выяснилось, что 69,8% учатся в своих вузах с интересом и удовольствием, 7,8% поступили и учатся по настоянию родителей, избрали вуз в результате отсутствия выбора 11%, учиться в вузе престижно стало главным мотивом для 11,7%. В результате можно с уверенностью утверждать, что большинство студентов считают получение высшего образования отвечающим их жизненным интересам. Этот вывод подтверждают ответы на вопрос о цели поступления в вуз. Для 61,5% поступление в вуз является условием получения в будущем интересной и высокооплачиваемой работы. 17,4% идут в вуз согласно широко распространённой в советское время точке зрения за получением знаний. Получение диплома поставили своей целью 7,4%, на обучение в вузе как на времяпровождение в поисках планов на будущее смотрят 13,5%. Анализ ответов показывает, что цели поступления в вуз стали у молодёжи более конкретными и прагматическими. Если раньше в вузы шли за новыми знаниями и конкретной профессией, то теперь поступление в вуз рассматривается как залог хорошего жизнеустройства, карьерного роста и материального благополучия в будущем.

Этот факт является частным проявлением глобальной морально-нравственной установки, согласно которой школа в первую очередь должна готовить человека к жизни, а усвоение новых знаний является только одним из условий решения этой задачи. Вполне согласуются с такой точкой зрения и ответы на вопрос о планах студентов на послевузовское будущее. Планируют работать по избранной в вузе специальности 64% опрошенных. Не до конца определили своё будущее, связанное с работой по специальности, 24%. Скорее всего не планируют работать по специальности 7,8%, вообще не планируют 3,9%.

Часть вопросов анкеты была посвящена выяснению мнения студентов об инновациях в организации учебного процесса в вузе и условиях обучения. Счи-

тают условия обучения в вузе хорошими 24,8%. 26,6% опрошенных условия обучения в вузе удовлетворяют частично, скорее удовлетворяют, чем не удовлетворяют 17%, не удовлетворяют 31,4%. Тот факт, что около половины опрошенных недовольны условиями обучения, не может не беспокоить общественность, которая постоянно говорит о слабости материально-технической базы наших вузов.

Мы попытались выяснить отношение студентов к наиболее значительным новшествам в организации учебного процесса в вузе, к числу которых относится модульно-балльная система оценки знаний, которая является основой кредитной образовательной технологией. Признают её эффективной 59% опрошенных, что можно расценивать как достижение вузов в освоении новых образовательных технологий. Хотя другая часть студентов высказывает в её адрес ряд претензий. Так, 11% считают, что она мешает студентам самостоятельно планировать своё время и учебную деятельность. 13,5% отметили, что она ничем не отличается от школьной системы оценки знаний, а 16% посчитали её совсем не нужной...

Такой разброс в оценке модульно-балльной системы скорее всего можно объяснить разной степенью её освоения и применения разными преподавателями. Зависимость между профессиональным уровнем преподавателей и эффективностью применения образовательных технологий косвенно подтверждают ответы студентов на вопрос об уровне квалификации преподавательских кадров. Около половины опрошенных – 44,5% признают, что большинство преподавателей являются специалистами высокой квалификации. 28,8% оценивают уровень квалификации своих преподавателей как средний. Высокий уровень квалификации только у отдельных преподавателей отмечают 20,9%, и уровень квалификации большинства преподавателей не удовлетворяет 5,2%. Надо признать, что по мнению студентов, сегодня в вузах работает преподавательский состав в основном с достаточно высоким уровнем квалификации и с отличной и хорошей профессиональной подготовкой.

Наряду с профессиональным корпусом преподавателей большую роль в обеспечении качества обучения играют сегодня образовательно-информационные технологии и технические средства их хранения и применения, главными из которых являются мультимедийные средства обучения. Сегодняшняя оценка студентов места мультимедийных средств обучения и их роли в учебном процессе, выявленная в ходе опроса, выглядит довольно оптимистично. Опрошенные считают, что мультимедийные средства обучения занимают в их вузе ведущее место и они удовлетворены местом и ролью в обучении мультимедийных средств.

Из обзора современных тенденций в развитии мирового высшего образования и национальных образовательных систем можно сделать вывод, что за последние 20 лет в Кыргызстане проделана большая работа по изучению и накоплению опыта модернизации систем вузовского обучения. В то же время практические результаты от сделанных нововведений остаются пока достаточно скромными. Более того, общественность бьёт тревогу по поводу снижения качества подготовки студентов в вузах страны. Одной из главных причин временных неудач и трудностей в реформировании высшего образования, на наш взгляд, является пассивное участие и незаинтересованность в проводимой модернизации широкой студенческой общественности, в интересах которой, собственно говоря, реформа замышлялась и призвана проводиться.

Исследования проводилась в рамках предоставленного Министерством образования и науки КР гранта «Инновационные технологии организации учебного процесса в вузах Кыргызстана» в 2014 году, но данные исследования и на сегодняшний день остаются актуальными.

### ***Список литературы***

1. Бадарч Д. Организация индивидуально-ориентированного учебного процесса в системе зачётных единиц / Д. Бадарч, Я. Наранцецег, Б.А. Сазонов; под общ. ред. Б.А. Сазонова. – М.: НИИВО, 2003.

2. Булаева С.В. Система мирового образования: современные тенденции развития / С.В. Булаева, О.Н. Исаева. – Рязань, 2012.



3. Запрягаев С.А. Глобализация и система обеспечения качества высшего образования / С.А. Запрягаев, Е.В. Караваева, А.М. Карелина. – М.: Изд-во Московского ун-та, 2007.

4. Крюков В.Ф. Современная методика преподавания. – М.: Норма, 2006. – 176 с.

5. Мартыненко Л.Г. Вариативность кредит-системы в российских и зарубежных вузах // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – №53. – Т. 22. – 2007.

6. Наркозиев А.К. Проектирование образовательно-профессиональных проблем в вузе на основе компетентного подхода по кредитной технологии. – Бишкек, 2009. – 268 с.

7. Наркозиев А.К. Инновационные технологии организации учебного процесса в вузах Кыргызстана / А.К. Наркозиев, В.К. Янцен. – Бишкек: КРСУ, 2014. – 118 с.

---

**Наркозиев Аманбек Карашович** – д-р пед. наук, вице-президент УНПК «Международный университет Кыргызстана», Кыргызстан, Бишкек.

**Narkoziev Amanbek Karashovich** – doctor of pedagogical sciences, vice-president of Educational Scientific and Production Center “Kyrgyzstan International University”, Kyrgyzstan, Bishkek.

---