

УДК 094.5 (575.2)

DOI 10.21661/r-117039

K.A. Курбанбаев, А.М. Оморкулов

ГУМАНИЗИРУЮЩЕЕ ЗНАЧЕНИЕ ИСКУССТВА

Аннотация: данная статья посвящена к изучению гуманизирующей роли искусства в современном мире. Исследование анализируемой проблемы является толчком к новым разработкам в социальной философии, психологии, социологии, практической педагогике и искусствознании.

Ключевые слова: искусство, гуманизация, воспитание, мораль, человек, этика, эстетика.

K.A. Kurbanbaev, A.M. Omorkulov

HUMANIZING ROLE OF ART

Abstract: this article is devoted to the study of humanizing role of art in the modern world. The research of this topic is a boost to make new developments in social philosophy, psychology, sociology, practical pedagogy and art studies.

Abstract: keywords: art, humanization, education, morality, man, ethics, aesthetics.

Искусство – специфическая сфера духовной жизни социума, которая представляет собой творческое восприятие объективной реальности в художественных образах. Первоначально под искусством понимали наивысший уровень профессионализма в какой-либо отрасли. Данное значение слова используется и в настоящее время, когда рассуждают об искусстве педагога или инженера, о военном искусстве или риторике. Со временем понятие «искусство» начали употреблять для характеристики деятельности, направленной на отражение окружающей среды по законам прекрасного. При этом первоначальный смысл слова сохранилось, так как для создания чего-то прекрасного требуется высокий профессионализм.

Понятие искусства крайне широко – оно может проявляться как чрезвычайно развитое мастерство в какой-то определённой области. Долгое время искусством считался любовь человека к *прекрасному*, вид *культурной* деятельности и т. д. Вместе с *эволюцией* социальных эстетических норм и оценок искусством получила право называться любая деятельность, направленная на создание выразительных и эстетических форм. Искусство – особый способ познания и отражения действительности всего общества, одна из форм художественной деятельности *общественного* часть *духовной культуры и сознания* человека, так и всего *человечества*, многообразный результат *творческой деятельности* всех поколений.

Предметом искусства являются объективная реальность и человек, а также их взаимодействие. Формами существования искусства являются поэма, картина, спектакль, кинофильм и т. д. Искусство использует специфические средства для воспроизведения окружающей действительности: для литературы – это слово, для музыки – звук, для изобразительного искусства – краска и т. д. Искусство является составной частью духовной культуры личности, способом познания и отражения объективной реальности. Искусство как особая форма общественного сознания и как часть духовного производства возникло на основе материального производства [1, с. 12].

Искусство служило объектом философскихмышлений с древних времен, существует много концепций искусства, но его содержание, особенность, социальные функции не исследованы полностью. Это явление слишком сложно и многогранно, поэтому трудно создать его полную и окончательную теорию. В новых социокультурных условиях исследование сущности искусства сохраняет свою актуальность.

Очень актуально исследование в условиях глобализации проблему гуманизирующей роли искусства, его воздействие на становление и развитие человека как личности. Последствием социального, материального и духовного кризиса является преобладание в социуме антигуманного искусства, которое распространяется

няет различные аморальные явления. Возникает вопрос: Каковы последствия такого искусства для людей? Чтобы ответить на этот вопрос, необходимо широко исследовать сущность искусства, то средство, каким оно воздействует на личность. На каждом историческом этапе преобладала тот или иной признак искусства.

Платон, Аристотель изучали вопросы, связанные с воспитательной функцией искусства. Эпоха Возрождения исследовала познавательное и этико-гуманизирующее значение искусства. В Новое время Гегель выявил познавательное значение искусства. Кант рассматривал проблему прекрасного, его морально-этическое значение.

В философских концепциях XIX века, например, в русской, исследуется эстетическая концепция искусства. Л.Н. Толстой усматривал сущность искусства прежде всего в его чувственной природе. Существует несколько подходов в вопросе об особенностях искусства. Самыми актуальными являются три концепции искусства: познавательная (А.Т. Калинкин, Н.П. Скурту и др.), эстетическая (А.И. Буров, Л.Н. Соловьев и др.) и воспитательная (В.И. Толстых и др.) [2, с. 14].

Соотношение искусства и философии исторически менялось. Для эпохи Возрождения не было ничего эпатирующего в том, что Леонардо да Винчи называл живопись «истинной философией», поскольку живопись, по его словам, самостоятельно обнимает первую истину. Для XIX в. на первый план выдвинулась проблема иерархического строения здания гуманитарных наук. Так, Шеллинг и романтизм вообще, ставя искусство (особенно музыку) выше науки, провозглашали его главенство и над философией, а Г.В.Ф. Гегель, наоборот, при всей признаваемой им значимости эстетического венчал здание самопознания абсолютной идеи его высшей формой – философией. Однако с кризисом рационализма изменился и тот смысл, который привносился западной философией в вопрос о соотношении искусства и философии. Стремление отчетливо развести эти формы и установить между ними иерархическую субординацию сменилось как бы возвратившейся исторической тенденцией к их совмещению или даже почти

отождествлению. Однако, в отличие от ушедших исторических эпох, это очередное сближение искусства и философии происходило уже на иных основаниях.

Искусство – это форма отражения и осознания действительности. Хотя оно – это прежде всего искусственно созданный человеком мир, но является образом реальной среды, т.е. человек создает эту объективную действительность из настоящей сферы. Искусство отражает природу и те социальные отношения, в которых находятся люди. Исследуемый феномен зависит от специфики деятельности человека, от уровня познания природы, от степени производства. «Искусство, – утверждает Ж. Гюйо, – это функция общественного организма».

Искусство обладает способностью формировать аксиологические категории, идеалы, вносить морально-этические установки, нравственные качества личности. Таким образом, искусство не просто фиксирует объективный мир, а показывает его позитивные аспекты [3, с. 13].

Вместе с тем существует и другое искусство, которое имеет асоциальное значение, может привести к дегуманизации человека. Проблему тут нужно искать в гражданской, идеологической и нравственной позиции автора художественного произведения.

Некоторые формы искусства обладают нейтральной позицией по отношению к этике, но искусство способно благоприятно влиять на личность, поскольку искусство имеет гуманизирующее значение. Высшая цель искусства как формы общественного сознания – не просто воспитывать, а гуманизировать, формировать всесторонне развитую, полноценную личность [6, с. 56].

Исследование проблемы способствует новым разработкам как в социальной философии (проблема гуманизации личности, вопрос о специфики форм общественного сознания и др.), так и в психологии, социологии, практической педагогике, искусствознании [7, с. 34]. Здесь необходимо конкретизировать теоретические положения через непосредственный эксперимент, тестирование и другие методики, т.к. философский подход помогает найти общую концепцию понимания проблемы.

Список литературы

1. Алексеев П.В. Философия. Учебник / П.В. Алексеев, А.В. Панин. – М.: Проспект, 1996. – 568 с.
 2. Андреев А.Л. Место искусства в познании мира. –М.: Политиздат, 1980. – 253 с.
 3. Андреев А.Л. Художественный образ и гносеологическая специфика искусства. – М.: Наука,1981. – 193 с.
 4. Бердяев Н.А. О назначении человека. – М.: Республика,1993. – 383 с.
 5. Бердяев Н.А. Философия свободы. Смысл творчества. – М.: Правда, 1989. – 607 с.
 6. Гусейнов А.А. Великие моралисты. – М.: Республика,1995. – 351 с.
 7. Давыдов Ю.В. Искусство как социологический феномен. – М.: Наука, 1968. – 285 с.
 8. Хамидов А.А. Восток есть Восток, а Запад есть Запад // Известия. – 2001. – №6. – С. 66–73.
-

Курбанбаев Кылышбек Азимович – канд. филос. наук, доцент, декан Ошского государственного университета, Кыргызстан, Ош.

Kurbanbaev Kylychbek Azimovich – candidate of philosophic science, associate professor, dean at the Osh State University, Kyrgyzstan, Osh.

Оморкулов Алмаз Мырзаевич – преподаватель Ошского государственного университета, Кыргызстан, Ош.

Omorkulov Almaz Myrzaevich – lecturer at the Osh State University, Kyrgyzstan, Osh.
