

Маликов Дамир Гафурович

магистрант

ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный
университет экономики и управления «НИНХ»

г. Новосибирск, Новосибирская область

ФОРМИРОВАНИЕ КОНЦЕПЦИИ ОЦЕНКИ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ НА ОСНОВЕ АНАЛИЗА СУЩЕСТВУЮЩЕЙ МЕТОДИЧЕСКОЙ БАЗЫ

***Аннотация:** в настоящее время нет четко обоснованной и внедренной в практику методики оценки инвестиционной привлекательности муниципального образования. С помощью методов анализа и синтеза автором в статье приведены предложения по формированию новой методики оценки. В последующих исследованиях автора на основании данной статьи будет представлена методика оценки инвестиционной привлекательности муниципального образования.*

***Ключевые слова:** инвестиции, инвестиционная привлекательность, муниципальное образование.*

Сегодня муниципалитеты стали субъектами самостоятельного принятия решений и проведения определенной социально-экономической политики на своей территории. В виду этого, помимо межбюджетных трансфертов и дополнительных субсидий и т. д., муниципальному образованию необходимо привлекать дополнительные финансовые ресурсы для полноценного социально-экономического роста. Единственным возможным и реальным вариантом становится поиск инвесторов, для которых необходимо создавать условия пригодные для развития бизнеса. Но чтобы конкретизировать все факторы, которые могут повлиять на этот бизнес именно на данной территории, необходимо предоставить инвестору полноценную оценку территории: какие существуют перспективы и какие риски им сопутствуют.

В настоящий момент методическая база оценки инвестиционной привлекательности регионов и муниципальных образований схожи. Многие исследователи строили модели оценки инвестиционной привлекательности МО именно по существующим методикам более высокого уровня – регионов, что как факт может быть использовано в дальнейшем исследовании.

Многие из передовых рейтинговых изданий (таких как Euromoney, Fortune, The Economist, Эксперт, АК&М и др.), а также крупных консалтинговых фирм регулярно проводят мониторинг информации о положении и динамики национальных и региональных инвестиционных систем. Это является фундаментом для оценки инвестиционной привлекательности разного уровня экономик. Существуют самые разные методики оценки, как на уровне стран, так и регионов. Их реализация нередко проблематична, поскольку разработчики не всегда представляют достаточно полный алгоритм этих методик. В то же время, располагая такими сведениями можно заключить, что:

- исходной информацией для составления рейтингов инвестиционной привлекательности используются данные социально-экономических показателей по развитию регионов, законодательные акты, имеющие отношение к регулированию инвестиционной деятельности, результаты региональных исследований и опросов, публикации в печати;

- при формировании практически всех рейтинговых показателей в той или иной степени используются экспертные оценки. Отечественные и иностранные эксперты привлекаются для отбора индикаторов инвестиционной привлекательности региона и оценки их значимости при их агрегировании в обобщающий показатель;

- в общем виде процедура определения рейтинга включает следующие этапы:

1. Выбирается и обосновывается набор показателей, наиболее точно, по мнению экспертов, отражающих состояние инвестиционного комплекса экономической системы.

2. Каждому показателю или группе однородных показателей присваиваются весовые коэффициенты, соответствующие его (их) вкладу в инвестиционную привлекательность региона.

3. Рассчитывается интегральная оценка инвестиционной привлекательности для каждого региона.

4. Полученные величины ранжируются с присвоением соответствующего номера (ранга) [8].

Все методики оценки инвестиционной привлекательности условно можно разделить на три группы:

– применяющие экспертные балльные оценки (методика Гарвардской школы бизнеса, методика журнала «Euromoney», методика присвоения кредитного рейтинга) [5; 9];

– применяющие статистические балльные оценки (методика инвестиционной газеты, методика экономического департамента Банка Австрии, методика РА «Эксперт», методика Совета по размещению производственных сил Министерства экономического развития и торговли РФ и РАН, методика К. Гусевой, методика А.И. Бланка) [2; 4; 6; 7];

– применяющие свод частных показателей в интегральный показатель (методика экономического департамента Банка Австрии, методика РА «Эксперт», методика К. Гусевой, методика А.И. Бланка) [1].

Также дополнительно можно выделить подход, основанный на выделении определенного фундаментального фактора, который однозначно определяет инвестиционную привлекательность объекта. Например, для К. Гусевой основным фактором является «рыночная реакция регионов»; И.У. Зилькарнаев считает решающим фактором «институты общества»; Т. Лукьяненко указывает на необходимость формирования положительного мнения об объектах инвестирования; А. Стеценко и Е. Бениксов указывают на такой фактор как «имидж региона» [3]. Также к числу таких индикативных показателей относят динамику валового внутреннего продукта, национального дохода и объемов производства на территории; состояние законодательного регулирования в сфере капиталовложений;

развитие инвестиционных рынков. Данный подход отличается сравнительной простотой анализа и расчетов. Он универсален, и его можно использовать для исследования инвестиционной привлекательности хозяйственных систем разного уровня. В то же время этот подход игнорирует объективные связи фактора инвестиций с другими ресурсными факторами развития субъектов РФ. По данному принципу существуют многие противоречия между исследователями: одни считают, что единичный фактор может полностью решать ситуацию с инвестициями, другие, наоборот, придерживаются мнения об интегрированности ряда показателей, а третьи, считают, что по сути эти фундаментальные факторы в дифференциации дадут ряд факторов, которые, по сути, и используются в большинстве рейтинговых агентствах.

Применение большинства из упомянутых методик, во-первых, требует проведения ряда трудоемких и дорогостоящих экспертных процедур. Но, как показывает практика, экспертные балльные оценки неизбежно являются в значительной мере субъективными и обычно сглаживают реальный разброс исследуемых территориальных характеристик. Во-вторых, часть упомянутых методик не дает возможности убедиться в адекватности полученных результатов из-за отсутствия в методике объективного критерия достоверности. В-третьих, обзор методик оценки инвестиционной привлекательности показал, что в основном объектом оценки выступают страны, регионы или корпорации. На уровне муниципальных образований нет четко обоснованной методики оценки инвестиционной привлекательности, например, в Новосибирской области оценка инвестиционной привлекательности МО не закреплена ни за одним институтом, хотя муниципальное образование в отличие от корпорации является одновременно экономическим, социальным и политическим субъектом заимствования. Данное обстоятельство обуславливает необходимость разработки научно обоснованной методики анализа инвестиционной привлекательности муниципальных образований, основанной на использовании количественных методов диагностики, адекватность которых в полной мере бы подтверждалась результатами количественных исследований.

В рамках вышеуказанных подходов к оценке инвестиционной привлекательности можно выделить ряд методов, используемых для диагностики влияющих условий и факторов: экономико-математические методы, методы факторного анализа и методы экспертных оценок.

В [10] применяется самый распространенный подход к оценке инвестиционной привлекательности муниципального образования, где также учитываются понятия инвестиционный потенциал и инвестиционный риск. Первое содержит в себе ряд потенциалов, такие как природно-ресурсный, демографический, трудовой, экономический инфраструктурный, финансовый, институциональный, инновационный. Риски рассматриваются следующие: экономический, социальный, финансовый, законодательный, экологический и криминальный. По мнению автора статьи, данные показатели имеют место быть, но их рассмотрение требует глубины пояснений и внедрение новых индикаторов в методику. Также указывать не только количественные показатели, но и качественные, приводя по каждому пункту описание ситуации в данной сфере, что будет являться текстовым ориентиром для инвесторов.

Помимо этого, имеет смысл прибегнуть к мнению экспертов, кем могут быть высокопоставленные представители органов региональной власти, успешные бизнесмены, владельцы и директора крупных предприятий, ведущие деятельность в данной сфере ученые-экономисты и другие, но основой их оценки должна быть непредвзятая, адекватная оценка значимости факторов, влияющих на инвестиционную привлекательность МО. Задача экспертов – оценить веса всех критериев.

Затем приводить агрегированные показатели по каждому фактору и с учетом их весов оценить инвестиционную привлекательность муниципального образования.

Как известно, многое познаётся в сравнении, и логичным заключительным этапом оценки инвестиционной привлекательности будет являться оценка всех МО одной территории (региона) и их дальнейшее ранжирование и классификация по итоговой интегрированной оценке инвестиционной привлекательности.

Для интерактивного представления инвесторам целесообразно построить картографическую схему, классифицировав МО.

Список литературы

1. Бланк И.А. Инвестиционный менеджмент [Текст]: Учебный курс / И.А. Бланк. – К.: Эльга-Н, Ника-Центр, 2001. – 133 с.
2. Бланк И.А. Управление инвестициями предприятий [Текст] / И.А. Бланк. – К.: Ника-Центр: Эльга, 2003. – 448 с.
3. Гришина И. Комплексная оценка инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности российских регионов: методика определения и анализ взаимосвязей / И. Гришина, А. Шахназаров, И. Ройзман // Инвестиции в России. – 2001. – №4. – С. 7.
4. Гусева К. Ранжирование субъектов РФ по степени благоприятности инвестиционного климата [Текст] / К. Гусева // Вопросы экономики. – 1996. – №6. – С. 62.
5. Методика присвоения кредитных рейтингов [Электронный ресурс]: официальный сайт Standard & Poor's. – Режим доступа: <http://www.standardandpoors.com>
6. Методика присвоения рейтингов кредитоспособности субъектов федерации (муниципальных образований) // Официальный сайт Рейтингового агентства Эксперт РА (RAEX) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://raexpert.ru>
7. Оценка инвестиционного климата регионов России. Методика экономического департамента Банка Австрии [Текст] // Директор. – Новосибирск: Наука, 1997. – №5. – С. 23–28.
8. Панасейкина В.С. Оценка инвестиционной привлекательности территориальных образований: основные концепции / В.С. Панасейкина // Общество: политика, экономика, право. – 2010. – №2. – С. 27–32.
9. Рейтинговые методологии // Официальный сайт Moody's [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.moody's.com>
10. Саак А.Э. Инвестиционная политика муниципального образования / А.Э. Саак, О.А. Колчина. – СПб.: Питер, 2010. – 336 с.