

**Шиманчик Кира Валерьевна**

магистрант

**Трунцевский Юрий Владимирович**

д-р юрид. наук, профессор

НОУ ВО «Международный институт

экономики и права»

г. Москва

DOI 10.21661/r-112320

## **СУД ПРИСЯЖНЫХ В РОССИИ: НЕКОТОРЫЕ АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ**

*Аннотация: в данной статье рассматриваются некоторые актуальные проблемы суда с участием присяжных заседателей в России и пути их решения.*

*Ключевые слова:* суд присяжных, уголовное судопроизводство.

Актуальность темы суда присяжных обусловлена тем, что суд присяжных, по сравнению с обычной формой судопроизводства, имеет свои особенности. Суд с участием присяжных заседателей обладает большей коллегиальностью и независимостью, стимулирует состязательность уголовного процесса. Традиционно основную роль суда присяжных в уголовном судопроизводстве видят в обеспечении прав человека быть признанным виновным в преступлении не иначе как по решению равных обвиняемому людей – представителей народа. Важным моментом закрепления прав является статья 20 Конституции Российской Федерации [1], гарантирующая право каждого обвиняемого на рассмотрение дела судом присяжных в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Главной особенностью и важностью института суда присяжных является возможность осуществления властных полномочий не через представительные органы, а непосредственным включением любого гражданина, способного стать присяжным заседателем, в деятельность по осуществлению правосудия. В условиях построения правового государства весьма важно, чтобы все граждане не только знали и уважали закон, но и участвовали в его реализации, осуществляли

социальный контроль за надлежащим его исполнением. Присяжные – это обычные люди, и, как отмечает в своей статье «Первый суд присяжных в Карелии» судья Верховного Суда Республики Карелия, Заслуженный юрист Республики Карелия Александр Петрович Зайцев, «каждое дело, в том числе рассмотренное с участием присяжных заседателей, характеризуется своей исключительностью как по обстоятельствам предъявленного обвинения, так и по персоналиям» [6].

Суд с участием присяжных – сложная по своей структуре форма уголовного судопроизводства, и в этой связи правоприменители неизбежно сталкиваются с проблемами применения законодательства, регулирующего судопроизводство с участием присяжных заседателей; проблемами, решение которых зачастую вызывает необходимость полного и всестороннего изучения данной формы судопроизводства. Во-первых, хотелось бы отметить проблему защиты прав потерпевших. Данная проблема находит свое отражение в следующих аспектах.

Исходя из смысла законодательных норм, в суде с участием присяжных заседателей действует принцип «лучше оправдать виновного, чем осудить невиновного». Основа данного принципа заложена в соблюдении прав и свобод человека, в действии на территории России принципа гуманизма. В уголовном судопроизводстве с участием присяжных этот принцип проявляется, прежде всего, в том, что оправдательный вердикт обязателен для председательствующего и влечет за собой постановление оправдательного приговора. Председательствующий судья имеет право «ревизии» только обвинительного вердикта, и таким образом обвинительный вердикт подпадает под контроль судьи, осуществляющую правоприменительную деятельность [13]. Но в таком случае стоит задаться вопросом: а не нарушаются ли при этом права потерпевшего? Статья 52 Конституции Российской Федерации предусматривает, что права потерпевших от преступлений охраняются законом, а статья 6 УПК РФ гласит о том, что уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов потерпевших от преступлений. Потерпевший, и так пострадавший от совершенного преступления, в судебном заседании должен еще думать о том, как оказать

---

на присяжных благоприятное впечатление, как заставить их встать на его сторону и учесть его интересы, а не только интересы подсудимого. Так, дело в отношении двух жителей Москвы, заказавших убийство своего компаньона-работодателя, бесспорно, можно назвать из ряда вон выходящим. Запись телефонных переговоров заказчиков покушения с исполнителем и явка с повинной обвиняемых не убедили присяжных в их виновности. Суд вынес оправдательный приговор, который устоял и в Верховном Суде России [12].

Ходатайство лица, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ, о рассмотрении его дела судом присяжных заседателей подлежит обязательному удовлетворению. Законом не предусмотрена возможность отказа в удовлетворении такого ходатайства, даже при наличии веских возражений против этого у других участников процесса [5]. Помимо того, из содержания ст. 217–219 УПК РФ усматривается, что до сведения потерпевшего не доводится ходатайство обвиняемого о рассмотрении дела судом присяжных. И если потерпевший по каким-либо причинам не присутствовал на предварительном слушании, то о том, что дело подлежит рассмотрению с участием присяжных, он может узнать, только явившись в судебное заседание. Где в таком случае реализация принципа равноправия сторон, предусмотренного ч. 4 ст. 15 УПК РФ? Вопрос остается риторическим. Соглашусь с мнением Л.В. Бушта, судьи Московского областного суда Российской Федерации, которая предлагает в целях обеспечения равноправия сторон предусмотреть в УПК РФ обязательное уведомление потерпевшего о рассмотрении дела судом присяжных. На предварительном слушании потерпевшему также должно быть предоставлено право ходатайствовать о рассмотрении дела с участием присяжных, а при разрешении ходатайства обвиняемого о рассмотрении дела судом присяжных должно быть обязательно заслушано и учтено мнение потерпевшего. Наличие у него веских возражений против такой формы уголовного судопроизводства необходимо закрепить в законе как основание для отказа в удовлетворении ходатайства подсудимого. Такие дополнения в статью 325 УПК РФ будут способствовать реализации принципа равноправия сторон в достаточной мере.

Хочется отметить, что пределы судебного следствия с участием присяжных заседателей нередко нарушаются. А нарушение пределов судебного следствия с участием присяжных признается Верховным Судом России существенным нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим отмену приговора. Так, Верховным Судом России отменен оправдательный приговор Верховного Суда Республики Бурятия с участием присяжных заседателей в отношении Г., А. и других. В ходе судебного разбирательства в присутствии присяжных заседателей при допросе потерпевшего Б. исследовались обстоятельства, которые не находились на разрешении в компетенции присяжных, а именно: обстоятельства осмотра места происшествия, проведения опознания автомобиля, задержания подсудимых. У потерпевшего А. выяснялись его взаимоотношения с лицами, производившими оперативные действия, их характер. Эти нарушения закона, отметила Судебная коллегия, могли повлиять на формирование мнения присяжных заседателей при вынесении ими оправдательного вердикта [14]. Верховным Судом Российской Федерации отменен приговор Магаданского областного суда с участием присяжных заседателей в отношении Я. Председательствующий судья в нарушение требований закона в присутствии присяжных обсуждал вопрос о принудительном приводе свидетелей в судебное заседание [15]. Изучение уголовных дел, рассмотренных судом с участием присяжных заседателей, показало, что достаточно распространенной ошибкой является исследование в присутствии присяжных заседателей заявлений подсудимых о даче ими признательных показаний на предварительном следствии в связи с незаконными методами ведения следствия (применением насилия, угроз и другое), то есть по существу, о допустимости этих показаний в качестве доказательств [9]. Безусловно, такой подход к исследованию вопроса о допустимости доказательств противоречит закону и влияет на объективность и беспристрастность присяжных заседателей. Несомненно, существуют уголовные дела, по которым некоторые сведения о личности или иные сведения исключить из судебного разбирательства в присутствии присяжных заседателей невозможно. Например, рассмотрение уголовного дела в отношении подсудимого, который в момент совершения преступления

---

отбывал наказание в местах лишения свободы. Или необходимость исследования данных о личности подсудимого с участием присяжных может возникнуть, например, по делу об убийстве из огнестрельного оружия при решении вопроса об ответственности подсудимого. Если подсудимый являлся опытным охотником, специалистом в области стрелкового оружия, знал технические характеристики оружия, из которого производились выстрелы, его боевые свойства, то утверждения подсудимого о том, что он рассчитывал на благополучный исход, не предвидел возможность поражения потерпевшего на определенном расстоянии дробовым зарядом, отчего наступила смерть последнего, будут восприняты присяжными заседателями по-иному, нежели аналогичное утверждение лица, не обладающего такими познаниями [10]. Но исследование данных обстоятельств не должно превышать пределы судебного следствия, чтобы приговор устоялся в апелляционной инстанции.

Нельзя исключить психологическое воздействие сторон на «судей факта» при представлении доказательств по делу. С точки зрения социальной психологии, процесс убеждения присяжных заседателей в состязательном уголовном процессе с помощью речи представляет собой разновидность социального влияния [11]. Другой вопрос в том, каким образом воспринимается психологическое воздействие самими присяжными. По нашим наблюдениям, в одном из процессов по уголовному делу, рассматриваемом в 2014 году в Верховном Суде Республики Карелия с участием присяжных заседателей, в отношении подсудимого, совершившего убийство супруги и малолетнего ребенка, одна из членов коллегии присяжных заседателей не могла скрыть своих эмоций, когда стороной обвинения представлялись доказательства, свидетельствующие о виновности подсудимого. Возможно, это связано с тем, что, как правило, женщины более эмоциональны и восприимчивы, особенно когда дело касается детей, присутствует так называемый «материнский инстинкт». Также в 2015 году в Верховном Суде Республики Карелия рассматривалось уголовное дело в отношении подсудимого, обвиняемого в совершении убийства двух женщин. Исходя из наблюдений,

количество женщин в комплектном составе коллегии присяжных заседателей составляло 11 человек, и только 1 член коллегии был представителем мужского пола. Спрашивается, какой вердикт может быть вынесен в таком составе коллегии присяжных заседателей по делу об убийстве двух женщин, исходя из положений, указанных ранее, о том, что женщины более эмоциональны и восприимчивы? По данному уголовному делу присяжные вынесли обвинительный вердикт, достигнув единодушия по вопросам причастности и виновности подсудимого.

Суд с участием присяжных заседателей – довольно сложная по своей структуре форма судопроизводства, и в этой связи применение норм, регулирующих суд присяжных, невозможно без возникновения практических проблем. Названные проблемы – это далеко не полный перечень сложностей, с которыми приходится сталкиваться на практике. В данном случае правоприменителям представляется необходимым не «закрывать глаза», выявлять сложности в такой форме судопроизводства, делиться опытом в их решении, если законом не предусмотрено разрешение данных проблем; а представителям правотворческой деятельности, в свою очередь, не игнорировать данные сложности и закреплять пути их решения на законодательном уровне. Решив возникающие проблемы и сложности, суд присяжных будет более развит, воплотит свою истинную сущность, выражющуюся в коллегиальности, независимости, состязательности процесса, увеличит доверие народа к суду и подчеркнет его беспристрастность.

Соглашусь с мнением Ю.Г. Зуева: «...Перспектива развития этой формы судопроизводства вызывает у меня чувство сожаления, так как суд присяжных, как мне представляется, – это определенная правовая школа демократии для граждан, которые в качестве присяжных заседателей непосредственно осуществляют правосудие, понимая при этом, что они могут что-то решить по конкретному делу в правовом режиме, а не на баррикадах и «майданах»...» [7].

Президент Российской Федерации, Владимир Владимирович Путин, по итогам встречи с членами Совета по правам человека России в декабре 2014 года

подписал поручение №Пр-65 от 05.12.2014 г., в п. 3 которого рекомендовал «Верховному Суду Российской Федерации совместно с Правительством Российской Федерации, Администрацией Президента Российской Федерации, Генеральной прокуратурой Российской Федерации и Советом при президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека подготовить предложения о расширении применения института присяжных заседателей» [16].

У Верховного Суда Российской Федерации уже имеются некоторые предложения по поводу расширения компетенции суда присяжных. 19 февраля 2015 года заместитель председателя Верховного Суда Российской Федерации Владимир Давыдов сообщил, что Верховный Суд РФ предлагает создать «возможность рассмотрения дел о некоторых тяжких и особо тяжких преступлениях в составе профессионального судьи и двух народных судебных заседателей». В случае расширения подсудных присяжным дел, отметил В.А. Давыдов, возможно «сократить число присяжных заседателей в областных и равных им судах до семи», а также предусмотреть участие пяти присяжных «для рассмотрения дел об особо тяжких преступлениях в районных судах» [17]. Таким образом, это позволит немного «разгрузить» Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда России, ведь апелляционная жалоба на приговор районного или городского суда направляется в верховный, краевой или областной суд субъекта РФ.

В свою очередь, Совет по правам человека представил свой проект по расширению компетенции судов присяжных на выездном заседании в Казани. В соответствии с проектом расширяется перечень преступлений, вердикт по которым выносит суд присяжных, а также предлагается вернуться к практике заседания профессионального судьи и двух заседателей, которые теперь также будут называться присяжными. Совет по правам человека предлагает вернуть суду присяжных право рассматривать дела об убийстве; умышленном причинении вреда здоровью, повлекшем смерть; о содействии террористической деятельности и публичные призывы к осуществлению террористической деятельности. По мнению

СПЧ, присяжные должны рассматривать и дела о посягательстве на жизнь государственного и общественного деятеля; о получении или даче взятки; посягательстве на жизнь сотрудника правоохранительных органов, а также преступления «против мира и безопасности».

Что ждет суд с участием присяжных заседателей, пока точно неизвестно. Можно только отметить, что реформирование суда присяжных было необходимым этапом в его развитии. Количество статей Особенной части Уголовного Кодекса Российской Федерации, подсудных суду присяжных, было сведено к минимуму; в результате количество уголовных дел, рассматриваемых судом присяжных, только уменьшается. А ведь суд присяжных – это правовая школа демократии для граждан, участвующих в направлении правосудия в качестве присяжных заседателей. И если такая форма судопроизводства не будет эффективной, перестанет «действовать» в обществе, в чем же тогда будет проявляться повышенная гарантия судебной защиты?

### ***Список литературы***

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г. (принята всенародным голосованием) в ред. федерального конституционного закона от 05.02.2014 г. №2-ФКЗ // Российская газета. – 1993. – 25 дек.
2. О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации: Федеральный закон от 20.08.2004 г. №113-ФЗ (в ред. Федер. закона от 29.12.2010 №433-ФЗ) // Российская газета. – 2004. – 25 августа.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001г. №174-ФЗ (в ред. Федер. закона от 31.12.2014 №23-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации – 2001. – №52 (ч. 1); 2014. – №13.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996г. №63-ФЗ (в редакции Федер. закона от 31.12.2014 №5-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – 17 июня.

5. Бушта Л.В. Положение потерпевшего при рассмотрении дела судом присяжных: необходимость законодательных корректив / Л.В. Бушта // Уголовный процесс. – 2011. – №7. – С. 42.
6. Зайцев А.П. Первый суд присяжных в Карелии / А.П. Зайцев // Судебный вестник: Сборник судебных решений по уголовным делам Северо-Запада России. – 2003. – Выпуск 3. – С. 50.
7. Зуев Ю.Г. Современные критерии определения подсудности дела суду присяжных. / Ю.Г. Зуев // Уголовный процесс. – 2014. – №11. – С. 65.
8. Кругликов А.П. Суд присяжных: тенденции его действия в современной России. / А.П. Кругликов // Вестник Волгоградского государственного университета. – 2013. – №3. – С. 96.
9. Моисеева Т.В. Особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей. / Т.В. Моисеева // Российский судья. – 2012. – №1. – С. 30.
10. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ / Отв. ред. В.М. Лебедев, В.П. Божьев. – 9-е изд., пер. и доп. – М.: Юрайт, 2014. – С. 720.
11. Платонов Ю.П. Социальная психология поведения: Учеб. пособие / Ю.П. Платонов // СПб., 2006. – С. 404.
12. Рамазанов И.Р. Присяжные оправдали признавшихся в убийстве подсудимых / И.Р. Рамазанов // Уголовный процесс. – 2012. – №6. – С. 74.
13. Фомин М.А. Проблемы доказывания в суде с участием присяжных заседателей / М.А. Фомин // Уголовный процесс. – 2009. – №1 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://e.ugpr.ru/article.aspx?aid=257481>
14. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 07.06.2006 г. №73-о05-50сп // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=32263;dst=0;ts=8630E42564970E93D1027993AF6D1DB0;rnd=0.8138072611764073>
15. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 12.12.2006 г. №93-о06-4сп // СПС

«Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа:  
<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=207689;dst=0;ts=69E681E7CFE53D8D7476E57A296849E7;rnd=0.5251258257776499>

16. Перечень поручений по итогам встречи с членами Совета при Президенте по развитию гражданского общества и правам человека, уполномоченными по правам человека, по правам ребёнка и по защите прав предпринимателей №Пр-65 от 05.12.2014 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа:  
[http://www.kremlin.ru/assignments/47500#assignment\\_2](http://www.kremlin.ru/assignments/47500#assignment_2)

17. Куликов В. Люди рассудят / В. Куликов, И. Пышечкин // Российская газета. – 2015. – 20 февраля: [Электронный ресурс]. – Режим доступа:  
<http://www.rg.ru/2015/02/20/prisyajnie.html>