

Тяжких Евгения Сергеевна

студентка

ФГБОУ ВПО «Ульяновский государственный университет»

г. Ульяновск, Ульяновская область

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ НА ОПРЕДЕЛЕННЫЙ СРОК

***Аннотация:** в данной статье рассматриваются дискуссионные вопросы, связанные с наказанием в виде лишения свободы. Исследуется правовая регламентация, а также анализируются теоретические взгляды на положительные и отрицательные стороны наказания в виде лишения свободы на определенный срок, на его эффективность.*

***Ключевые слова:** уголовное законодательство, уголовно-исполнительное законодательство, наказание, лишение свободы, срок лишения свободы, эффективность наказания, правовые ограничения.*

Одним из видов уголовного наказания, применяемого в Российской Федерации (далее РФ) является лишение свободы на определенный срок. Как и само уголовное наказание в целом, лишение свободы на определенный срок имеет противоречивый характер и является объектом многочисленных дискуссий. Так, на уровне основного закона государства, закрепляется возможность лишения свободы человека, если в этом возникает необходимость. Уже само право государства лишать свободы человека поддается критики. Наиболее интересными остаются проблемы эффективности лишения свободы как вида уголовного наказания.

Интересно взглянуть на судебную статистику наказаний в нашем государстве, изложенной Судебным Департаментом при Верховном Суде Российской Федерации. В 2014 году осуждено всего 719 305 человек, из них к пожизненному лишению свободы приговорено 68 человек, к реальному лишению свободы на определенный срок 209 448 человек (29,4%), условно осуждены к лишению свободы 197 859 (27,8%), а также к ограничению свободы 26 983 человек (3,8%), к обязательным работам 69 898 человек (9,8%), к исправительным работам

75 120 человек (10,5%), к штрафу 111842 человека (15,7%), к другим видам наказания 21 201 человек (3,0%) [10].

Из приведенных данных видно, что наказание в виде лишения свободы продолжает широко применяться, в то время как некоторые другие виды наказания используются значительно реже. Однако стоит помнить о том, что лишение свободы является нежелательной, но необходимой мерой государственного принуждения. Оставаясь одним из наиболее востребованных видов наказания, лишение свободы имеет положительные моменты, которые не оспариваются, но нужно видеть и его негативные аспекты.

В литературе можно встретить мнение, что применение уголовного наказания в виде лишения свободы на определенный срок в современном виде влечет за собой множество негативных последствий, таких как распад семьи, рост рецидивной преступности, повышение уровня заболеваемости осужденных [6, с. 22].

Как справедливо определяют некоторые ученые, содержание лишения свободы состоит в принудительной изоляции осужденного путем помещения его в предназначенные для этого учреждения на срок, установленный приговором суда, со специальным режимом содержания [4, с. 360]. Иначе говоря, лишение такого права как свободы включает в себя изоляцию осужденного лица от общества, ограничение различных прав и свобод (свобода передвижения, выбора места жительства, свобода выбора профессии, времени работы и отдыха, общения с родными, друзьями и так далее).

Так как при лишении свободы человека государство может значительно ограничить его действия, осужденное лицо лишается возможности осуществлять свой самостоятельный выбор при реализации каких-либо потребностей. Помещение человека в условия жестких ограничений становится настоящим испытанием и то, каким он выйдет после него, зависит от многих факторов.

Лишение свободы на определенный срок установлено для реализации всех поставленных перед наказанием целей. И основой данного наказания выступает восстановление социальной справедливости, предупреждение совершения новых преступлений, исправление осужденного в исправительных учреждениях.

Поэтому недопустимо при назначении наказания руководствоваться выборочной целью и делать крен в эту сторону.

Например, часто наказание в виде лишения свободы для устрашения или возмездия (восстановления социальной справедливости) назначается на большие сроки. Однако проведенные исследования показывают, что при таком положении эффективность наказания снижается, и предупреждение преступлений и исправление осужденных не достигаются. В настоящее время, доказано, что существует так называемый эффект решетки, когда слишком длительное пребывание в местах лишения свободы может стимулировать дальнейшую преступную деятельность [7, с. 20]. Результаты исследований, показывают, что позитивный эффект исправительного воздействия возможен примерно в первые пять лет отбывания наказания [5, с. 5]. Как пишут правоведы, осужденный, находящийся в исправительном учреждении, с годами адаптируется к условиям отбывания наказания и к своеобразной среде. Ценность «свобода» теряется и как бы становится ненужной; тем самым осужденный перестает воспринимать лишение свободы как наказание [2, с. 81].

Кроме того, нужно обратить внимание на тот факт, что лишение свободы для достижения своих целей должно иметь в себе и другие элементы помимо ограничений. Общеизвестно, что лишение свободы необходимо соединять с воспитательным, педагогическим, трудовым воздействием, ведь одним устрашением человека исправить нельзя [8, с. 166].

В соответствии со ст. 109 Уголовно-исполнительного кодекса РФ (далее УИК РФ) [1] с осужденными должна проводиться воспитательная работа, которая направлена на их исправление, формирование у осужденных уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития, на повышение их образовательного и культурного уровня, а также исправление осужденного предполагает стимулирование у него правоуправляемого поведения.

С этим положением трудно не согласиться, безусловно, устрашение и ограничение прав осужденных лиц для их исправление и предупреждение совершения новых преступлений оказывает свое воздействие. Но как показывает практика, это воздействие утрачивает свою силу при не надлежащих условиях. Осужденный, попадая в среду, где живут другие преступники крайне вряд ли будет исправляться последними. Вместе с этим лица, ранее имевшие судимость, уже не так сильно дорожат свободой, а ее ограничение может вовсе не приносить страданий.

Здесь становится важным, уважительное, доброжелательное отношения к нуждам осужденных со стороны администрации исправительного учреждения, содействие администрацией исправительного учреждения развитию социально – значимых ценностей у осужденных, делая упор на востребованные в обществе ответственность, самостоятельность, целеустремленность и духовность личности, создание востребованных осужденными условий по реализации ими социальной активности [9, с. 184]. Так же, к примеру, Детков М.Г. говорит, что на практике не было почти ни одного примера, чтобы, раз побывше в тюрьме не менее 4–5 месяцев и возвратясь к семейству, человек был бы порядочным семьянином или полезным гражданином в обществе. В человеке заглушаются все хорошие качества. Надо полагать, что явление это происходит от полнейшего отсутствия физической и духовной деятельности [3, с. 29].

Итак, критика эффективности наказания в виде лишения свободы, то есть степени достижения целей наказания и обеспечения тем самым безопасности общества небезосновательна.

Список литературы

1. Уголовно-исполнительный Кодекс российской Федерации от 08.01.1997 №1-ФЗ (в ред. ФЗ РФ 28.11.2015г. №358 ФЗ // Российская газета. – 1997. – №9; Российская газета. – 2015. – №270.
2. Анисимков В.М. Сроки наказания в виде лишения -свободы, проблема их оптимизации / В.М. Анисимков, Е.В. Королева // Человек: преступление и наказание. – 2013. – №1 (80). – С. 78–83.

3. Детков М.Г. Длительное лишение свободы: понятие, содержание, эффективность // Вестник института: преступление, наказание, исправление. – 2008. – №2. – С. 28–32.
4. Здравомыслов Б.В. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник. – М: Юристъ, 1999. – 480 с.
5. Казакова Е.Н. Институт пожизненного лишения свободы в России: проблемы теории и практики // Российский следователь. – 2007. – №8. – С. 5–8.
6. Каданева Е.А. Лишение свободы на определенный срок в системе уголовных наказаний по законодательству РФ в условиях реформирования УИС // Уголовно-исполнительное право. – 2010. – №2. – С. 22–24.
7. Нагорный Р.С. Смертная казнь или пожизненное лишение свободы: за и против // Российский следователь. – 2006. – №4. – С. 20–22.
8. Трахов А.И. Арест как вид уголовного наказания: проблемы и перспективы / А.И. Трахов, З.М. Бешуков // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. – 2012. – №3. – С. 163–170.
9. Рогач В.Г. Психология переживаний у осужденных мужского пола, отбывающих длительные сроки лишения свободы. – Вологда: ВИПЭ, 2015. – 215 с.
10. Судебный Департамент при Верховном Суде РФ. Основные статистические показатели состояния судимости в России за 2008–2014 годы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2074>