

**Великая Виктория Олеговна**

магистрант

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный  
аграрный университет им. И.Т. Трубилина»

г. Краснодар, Краснодарский край

## **К ВОПРОСУ ОБ ОТГРАНИЧЕНИИ НАРУШЕНИЙ ПРАВИЛ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ И ЭКСПЛУАТАЦИИ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ ОТ ИНЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

***Аннотация:** данная статья посвящена квалификации дорожно-транспортных преступлений. Автор приходит к выводу о необходимости точного установления объективных и субъективных признаков для правильной квалификации преступного деяния.*

***Ключевые слова:** квалификация дорожно-транспортного преступления, специфика дорожно-транспортных преступлений, виды правонарушений.*

Правильная квалификация содеянного по ст. 264 УК РФ во многом зависит от точности отграничения состава данного преступления от смежных и иных составов преступлений. При этом одним из важнейших вопросов является определение понятия дорожно-транспортного преступления и его отличия от других видов правонарушений, совершаемых на автотранспорте [1].

Умение правильно квалифицировать преступления, то есть осуществлять выбор уголовно-правовой нормы точно отражающей фактические обстоятельства содеянного, позволяет: отграничить преступное от не преступного, дать правовую оценку содеянного, соответствующую закону; определить те фактические обстоятельства, в которых воплощены признаки состава преступления и которые необходимо доказать в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством; гарантировать соблюдение законности в заключении следователей и определении судьей; обеспечить реализацию задач уголовного права и процесса в правоприменительной деятельности.

Квалификацию дорожно-транспортных преступлений условно можно представить в следующем виде [2]: 1 – определение типа транспортного средства и его соответствия признакам, указанным в ст. 264 УК РФ. 2 – установление вида нарушения правил безопасности: связано ли оно с дорожным движением или эксплуатацией транспортного средства. 3 – определение конкретных положений Правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, нарушенных водителем. 4 – установление характера и тяжести последствий, предусмотренных ст. 264 УК РФ. 4 – выявление причинной связи между нарушением правил и наступившими последствиями. 5 – установление признаков субъекта преступления. 6 – определение содержания субъективной стороны. 7 – юридическое закрепление квалификации в соответствующем процессуальном документе.

Для того, чтобы отграничить состав ст. 264 УК РФ от смежных и иных составов преступлений, необходимо в первую очередь раскрыть и уяснить *специфику дорожно-транспортных преступлений*. Последние предусмотрены гл. 27 УК РФ, включающей в себя 8 статей.

К категории транспортных преступлений не может быть отнесено и деяние, предусмотренное ст. 271 УК РФ. «Нарушение правил международных полётов есть лишь одна из разновидностей нарушения правил безопасности движения и эксплуатации воздушного транспорта, о которых речь идёт в диспозиции ст. 263 УК.

Рассмотрим классификацию, в основе которой лежат особенности транспортных средств и некоторые признаки непосредственного объекта этих деяний. В науке, её предложил А.И. Коробеев, представив в следующем виде: 1 – преступления в сфере безопасного функционирования железнодорожных, воздушных, морских и речных транспортных средств (ст.ст. 263, 270, 271 УК); 2 – преступления в сфере безопасного функционирования дорожно-транспортных средств (ст. 264 УК); 3 – преступления в сфере безопасного функционирования всех видов механических транспортных средств (ст.ст. 266–268 УК); 4 – иные транспортные преступления, отнесённые к таковым законодателем (ст. 269 УК); 5 – иные транспортные преступления, отнесённые к таковым доктриной (ст. 166, 211, 227, 350, 351, 352 УК).

Полагаем, что перечисленные в п. 1, 3, 4, 5 составы преступлений, по тем же основаниям, по которым они отнесены к тому или иному виду транспортных преступлений, могут быть признаны смежными с составом преступления, приведенным в п. 2 классификации (ст. 264) и являющимся предметом нашего исследования.

Кроме смежных, в УК РФ содержатся ещё и иные составы преступлений со сходными, с имеющимися в ст. 264 УК РФ, признаками состава. Это деяния, предусмотренные в УК РФ в: ст. 109 (Причинение смерти по неосторожности), ст. 118 (Причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью), ст. 125 (Оставление в опасности), ст. 143 (Нарушение правил охраны труда), ст. 216 (Нарушение правил безопасности при ведении горных, строительных или иных работ).

Анализ следственной и судебной практики показывает, что иногда суды применяют ст. 264 УК РФ к тем случаям, когда надо было применять другие статьи УК: о преступлениях против личности, о нарушении правил охраны труда, о воинских преступлениях.

Проблема разграничения автотранспортного и иного преступления может возникнуть и в случае совершения общественно опасного деяния при управлении автомобилем, если он использовался не по назначению (например, как тягловая сила).

Кроме того, одним из важнейших вопросов является проведение различий между дорожно-транспортными преступлениями и иными видами правонарушений не уголовно-наказуемых, совершаемых на автотранспорте [3].

Поэтому для правильной квалификации преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ и отграничения его от смежных и иных составов преступлений необходимо верно определить характер происшествия: связано ли оно или нет с дорожным движением, выполнялась ли при этом водителем транспортная функция или речь идет о нарушении им правил безопасности дорожного движения, или же происшествие имеет отношение к производству сельскохозяйственных, строительных работ, либо к выполнению других технологических операций, не

связанных с движением транспортного средства и регулируемых правилами техники безопасности или нормами других нормативных актов, не имеющих отношения к дорожному движению и эксплуатации транспортных средств. Что касается разграничения дорожно-транспортных преступлений от административных проступков, все еще вызывающих затруднение практике, соответствующий анализ соответствующих норм уголовного и административного законодательства позволяет сделать вывод, что основным разграничительным признаком здесь является степень общественной опасности содеянного, зависящая от ряда моментов, в том числе от наличия или отсутствия последствий в результате допущенных нарушений. Уголовная ответственность за дорожно-транспортное преступление в отличие от административного проступка, наступает не за сам факт нарушения правил дорожного движения, а за такое нарушение, которое повлекло за собой причинение тяжкого вреда здоровью или гибель людей.

В следственной и судебной практике имеет место неверная квалификация преступных деяний, имеющих внешние (поверхностные) признаки дорожно-транспортных преступлений ст. 264 УК РФ, но по сути являющихся преступлениями против жизни и здоровья (ст. 109 и 118 УК РФ); оставлением в опасности (ст. 125 УК РФ), нарушением правил охраны труда (ст. 143 УК РФ), нарушением правил безопасности при ведении горных, строительных или иных работ (ст. 216 УК РФ).

Особыми случаями являются те, при которых причинение смерти или тяжкого вреда здоровью потерпевшего охватывалось умыслом виновного, использующего автомашину как орудие совершения преступления. В зависимости от наступивших последствий, содеянное квалифицируется по ст. 105 или ст. 111 УК РФ. В тех же случаях, когда виновным последовательно совершены два самостоятельных преступления, одно из которых являлось дорожно-транспортным, а другое против жизни или здоровья, его действия подлежат квалификации по совокупности ст. 264 и ст. 111 УК РФ.

Для того чтобы правильно квалифицировать преступное деяние необходимо со всей точностью установить объективные и субъективные признаки. Следовательно в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и в обвинительном заключении, а судья – в приговоре обязаны указывать, какие именно правила дорожного движения и эксплуатации транспортных средств были нарушены виновным лицом, в чем конкретно выразилось это нарушение и состоит ли оно в причинной связи с наступившими преступными последствиями, а также изложить механизм ДТП.

### ***Список литературы***

1. Любимов Л.В. Проблемы квалификации автотранспортных преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: Сборник научных статей. – Орел: МВД РФ, Орловский Юридический институт, 1998. – С. 12–16.
2. Пикуров Н.И. Квалификация дорожно-транспортных преступлений. – Волгоград, 2001. – С. 4.
3. Прохоров Л.А., Прохорова М.Л. Уголовное право: Учебник. – Юристъ, 2004. – С. 122.
4. Перфилов В.П. Квалифицированные виды нарушения правил дорожного движения и отграничение состава преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ, от смежных и иных составов преступлений [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.secreti.info/23-2p.html> (дата обращения: 22.09.2016).