

*Слуцкий Артем Артурович*

студент

ФГБОУ ВО «Российский экономический  
университет им. Г.В. Плеханова»

г. Москва

DOI 10.21661/r-113585

## ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ АГРАРНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ В РОССИИ

*Аннотация:* в данной статье изложено о проблеме регулирования экономики со стороны государства идут острые и актуальные научные дискуссии. Не все страны ставят перед собой равные задачи: у одних эти задачи носят социальный характер, у других – главным образом экономический. По этой причине и возникает разница в понимании сущности государственного регулирования экономики и практической реализации его механизмов в становлении национального хозяйства и передовых отраслей.

*Ключевые слова:* государственное регулирование, способы регулирования, национальное хозяйствование.

Решающим образом степень развития аграрного сектора экономики России определяет уровень продовольственной обеспеченности государства и социально-экономическую ситуацию в стране. На продовольственные товары, изготавливаемые из сельскохозяйственного сырья, население тратит до 60% от семейного бюджета [1]. Это определяет важность идущих в данный период времени преобразований в агропромышленном комплексе (АПК) государства и актуальность рассматриваемой темы. После распада СССР произошло массовый переход сельскохозяйственных предприятий в частные руки. Производители товаров стали собственниками не только средств производства, но и изготавливаемого ими продукта. В сельском хозяйстве страны стала реальностью многоукладная экономика. Вместе с тем, отстранение государства от регулирования

экономики АПК повлекло за собой интенсивный рост объёмов продовольственного импорта. Это происходило на фоне интенсивного снижения потребления продуктов питания отечественного производства [12].

Аграрный сектор национальной экономики – это её органичное звено, которое напрямую или косвенно связано с большинством областей народного хозяйства. Одна из главенствующих ролей среди них принадлежит сельскохозяйственному машиностроению, производству минеральных удобрений и перерабатывающей промышленности. Тут же важно отметить, что удаленность рынков реализации продукции повышают подчинение аграрного сектора состоянию транспортной системы, наличию специализированных хранилищ для продукции.

Опыт государств развитой рыночной экономики указывает на то, что для рассматриваемой отрасли как основы продовольственного обеспечения необходимо сформировать исключительные условия развития. По предоставленным Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР, Париж) данным, участие государства в доходах фермеров составляет: Австралия 15%, Австрии – 52%, Канаде – 45%, Норвегии – 77%, США – 30%, Финляндии – 71%, Швейцарии – 80%, Швеции – 59%, Японии – 66%, странах общего рынка – 49% [7].

Сельское хозяйство в развитых государствах всегда является одной из приоритетных отраслей, на что указывают всевозможные программы его поддержки. В России размер поддержки сельского хозяйства со стороны государства в настоящее время составляет 9,2%, а доля расходов на его развитие в консолидированном бюджете сокращена со значения 23,2% в 1990 году до менее чем 1% в последние годы [8].

Закупочные цены на приобретение сельскохозяйственной продукции у производителей не покрывают их затраты на закупку средств производства. Падает уровень полноценного использования земельных ресурсов, сокращается поголовье скота, не на полных производственных мощностях функционируют предприятия перерабатывающей промышленности, падает уровень социально-экономической обеспеченности жителей сельской местности. Неравенство цен на товары сельского хозяйства и промышленности приобрело форму постоянного явления.

Почти 50% сельхозпродукции производят на крестьянских подворьях [1]. Вместе с тем продолжается выживание подготовленной части сельского населения на фоне продолжающейся интервенции импортного продовольствия на отечественный рынок. На данный момент по данным Федеральной службы государственной статистики продовольственная зависимость от импорта достигает 47% [13]. На этом фоне зачастую лучшие природно-климатические условия, безупречная технологическая база, высокая государственная поддержка для зарубежных производителей – всё это лишает отечественных производителей шансов в соперничестве с импортными сельскохозяйственными товарами.

По этим причинам проблемам российского аграрного сектора в настоящее время уделяется особо пристальное внимание со стороны государства. За период реформ АПК страны принято множество законодательных актов. Наиболее значимыми можно считать: ФЗ «О развитии сельского хозяйства» [14]; Постановление правительства «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года» [15] и др.

Всё же, не смотря на принятый комплекс мер, опыт реорганизации агропромышленного комплекса России указывает на отсутствие системного подхода с точки зрения государственного регулирования столь важной отрасли. У нашего государства имеются все возможности, чтобы сформировать из аграрной отрасли один из локомотивов национальной экономики и реализовать существующий потенциал в совокупности с другими современными высокотехнологическими и наукоемкими отраслями, такими как транспорт, топливно-энергетический комплекс и другие. Российское сельское хозяйство может полноценно обеспечить население страны важнейшими видами продовольствия, а в будущем стать одним из оснований мировой продовольственной безопасности. Основным условием для реализации таких преобразований является эффективное государственное влияние на аграрную сферу экономики.

Сегодня можно вести речь о ряде важных теорий, которые излагают роль государства в экономике. Каждая из них описывает свою оригинальную концепцию.

Например, Адам Смит еще на рубеже XVII века утверждал, что наиболее оптимальный вариант для государства – это соблюдать политику невмешательства. Смит считал конкуренцию как рыночную среду, в основе которой лежит изменение рыночных цен в зависимости от уровня спроса и предложения на рынке и выправляющую ошибки людей. Он показал, каким образом свободный обмен конкурентоспособных продуктов будет стимулировать правильное распределение богатства, когда все участники рынка получают при разделе дохода такую долю, которая будет отвечать уровню его участия [3].

Австрийский экономист Фридрих Фон Хайек полагал, что государство должно выполнять только роль «ночного сторожа», не принимая участия в экономических процессах [4].

Дж. М. Кейнс создал концепцию, согласно которой рыночная экономика рассматривалась как целостная система. Вместе с тем принципу «невидимой руки» Кейнс относился достаточно скептически. Он опирался на то, что у системы свободного рынка отсутствует внутренний механизм, обеспечивающий макроэкономическое равновесие. Дж. М. Кейнс и представители посткейнсианских теорий полагают, что мониторинг ситуации на рынке – это одной из функций государства [5].

Позиции сторонников ведущих курсов экономической науки XX века: институционального, кейнсианского и неоклассического в оценке сущности и роли рыночного механизма, форм и границ государственного регулирования экономики имеют несколько направлений. Тем не менее, все перечисленные теоретические течения имеют единые концептуальные основы. Все они видят государство как субъект экономической системы, имеющий в распоряжении определенные собственные и хозяйственные функции для реализации соответствующей экономической политики, в том числе и в аграрной сфере, устремленной на достижение стратегических задач общества. И, как показывает зарубежный опыт, действительная рыночная экономика, даже в период её становления, никогда не обходилась без участия со стороны государства [6].

Очевидно, что имеющийся опыт применения различных концепций управления в странах с развитой рыночной экономикой является для России значимым. В начале 90-х годов в России в основу реформ было избрано самое распространённое в то время направление западной науки – монетаризм. Его переложение на российскую почву отрицательно сказалось не только на государстве, но и на самой теории монетаризма, которая начала стремительно утрачивать своё общественное признание. Односторонне избранная отечественная ориентация на монетаризм в те года недостаточно учитывала опыт модернизации экономики на Западе. Была проигнорирована важная позиция кейнсианской парадигмы о том, что на государство возложены экономические функции, которые связаны с обеспечением результативного спроса путём инвестирования в национальное хозяйство, частью которого является АПК.

Для увеличения спроса на Западе было реализовано огосударствление большой доли национальной экономики, организован общественный сектор для решения основной задачи государства – повышение уровня жизни и обеспечение большего объёма спроса.

В силу присущих ему характерных особенностей современное аграрное производство объективно нуждается в серьёзной поддержке со стороны государства. Возможности и масштабы государственного регулирования должны отвечать имеющимся ресурсам и политическому волеизъявлению государственной власти. Так в развитых государствах сельское хозяйство считается одной из приоритетных отраслей экономики.

В России случившееся в кризисные годы (2009 год и 2014 год) значительное сокращение посевных площадей, поголовья сельскохозяйственных животных и птицы привело к снижению объемов производства, к потере инвестиционных интересов у большого числа представителей агропромышленного бизнеса. В итоге диспаритета цен на сельскохозяйственную продукцию АПК постепенно стал терять возможность не только к расширенному, но и к элементарному воспроизводству [8].

За годы постсоветского периода произошло значительное снижение уровня обеспеченности специальной сельскохозяйственной техникой и машинно-тракторным парком. Вследствие финансовой неустойчивости российского аграрного сектора наличествующий парк сельскохозяйственной техники физически изношен и устарел морально. Средний возраст производственного оборудования превышает 25 лет, в то время как в экономически развитых странах не более 8 лет, а обеспеченность комбайнами и тракторами в России меньше, чем в США в 4,8 раза и в 3 раза меньше, нежели в Канаде.

Уровень сельскохозяйственного производства напрямую сказывается на состоянии продовольственной безопасности государства. Ввоз продовольственных товаров к 2014 г. по сравнению с 2010 г. увеличился с 36,4 млрд до 39,9 млрд долл. или почти на 10%, превывсив по объему экспорт, составивший в 2014 году 19 млрд, более чем в 2 раза [13]. Причем, отправляя на экспорт, к примеру, в 2014 году 22139 тыс. тонн зерна, Россия импортировала по большей части продукцию животноводства – 1015 тыс. тонн свежего и мороженого мяса [13]. Экспорт зерна существенно ослабляет кормовую базу, особенно свиноводства и птицеводства. Экпортируя большую часть производимых в стране минеральных удобрений, страна не получила собственной продукции. За период проведения аграрных реформ в России обеспеченность населения белком животного происхождения по разным оценкам составила от 30% до почти 50% от рекомендуемых врачами норм питания на душу населения [16]. Начиная с 2010 году с принятием Доктрины продовольственной безопасности [17], рекомендуемые Министерством здравоохранения и социального развития РФ рациональные нормы потребления пищевых продуктов в сравнении с 1990 годом были снижены, а в сопоставлении с рекомендуемыми нормами питания в СССР на момент 1967 года была уменьшена норма потребления животного белка практически на 30%. В СССР также неоднократно рациональные нормы потребления продуктов питания подвергались пересмотру, однако не настолько значительному.

Большинство негативных факторов тесно связано с отсутствием развитой инфраструктуры в АПК. Это в свою очередь не позволяет отрасли стать привлекательной для инвесторов. При этом наполненность сельскохозяйственными товарами продовольственного рынка при отсутствии достаточного количества каналов для их сбыта создаёт ложное представление о факте перепроизводства продуктов. Такая особенность тесно связана с другими важными компонентами, составляющими общегосударственные проблемы в сельском хозяйстве. В их числе покрытие расходов на создание производственной и социальной инфраструктуры в сельских районах, мотивацией труда сельских работников, и, как результат, подъёмом уровня жизни и благосостояния крестьянского населения, находящегося в настоящее время за чертой бедности. По уровню заработной платы сельское хозяйство занимает предпоследнее место в экономике страны, обгоняя лишь швейное и текстильное производство [18].

Важно понимать, что такая отрасль как сельское хозяйство отличается от прочих сфер народного хозяйства специфическими средствами производства, необходимым уровнем профессиональной подготовленности работников. Их труд сложно нормирован, зависит от сезонности, что, бесспорно, делает его непривлекательным, в том числе и для молодёжи. Также на кадровых ресурсах отрасли отрицательно отразились миграционные процессы в виду стремления переезда в город «за лучшей жизнью» на постоянное место жительства. Современный АПК страны остро нуждается в профессионалах нового поколения, которые будут знать высокоэффективные технологии, уметь мыслить стратегически.

В результате анализа и обобщения выводов об особенностях функционирования российского АПК и основных направлениях его государственного регулирования можно говорить о серьёзных промахах, которые имели место быть в течение всего постсоветского периода. В ближайшей перспективе государству предстоит преодолеть ряд барьеров, мешающих полноценному развитию аграрного комплекса страны. Наиболее серьёзные из них – это депопуляция сельского населения, бедность сельских жителей и низкое число откликов на мероприятия,

реализуемые государством. Вместе с этим отрицательно сказываются такие факторы, как: отсутствие полноценного гражданского оборота земельных участков и незаконный вывод из сельскохозяйственного фонда огромных территорий, недостаточный уровень поддержки со стороны государства, низкая обеспеченность сельского хозяйства инвестициями, материально-техническими и рабочими ресурсами. Всё выше перечисленное препятствует восстановлению продовольственной независимости страны.

Интеграция экономики России в международную систему аграрно-промышленных связей, случившаяся после распада СССР, является необратимым процессом. В виду чего, неотложной в исполнении является потребность в создании эффективного алгоритма государственного регулирования АПК страны.

### *Список литературы*

1. Карпенко Г.Г. Совершенствование механизмов регулирующего воздействия государства на экономику аграрного сектора: Автореф. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Карпенко Галина Григорьевна. – М., 2011. – 36 с.
2. Ярлыкапов А.Б. Вопросы государственного регулирования аграрного сектора экономики // Вестник Брянского государственного университета. – 2012. – №3 (2) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/voprosy-gosudarstvennogo-regulirovaniya-agrarnogo-sektora-ekonomiki> (дата обращения: 30.08.2016).
3. Козырев В.М. Адам Смит: его роль в становлении экономической науки // Вестник РМАТ. – 2012. – №2–3 (5–6). – С. 48–58.
4. Хайек Ф. Дорога к рабству / Ф. фон Хайек. – М.: Новое издательство, 2005. – 264 с.
5. Keynes J.M. The Economic Consequences of the Peace. London. – 1871. – P. 9.
6. Хайек Ф.А. Пагубная самонадеянность. Ошибки социализма. – М., 1992. С. 29.



7. Карпенко Г.Г. Государственное регулирование аграрного сектора экономики: теория, методология, практика. – Ставрополь, 2010.
8. Ярлыкапов А.Б. Вопросы государственного регулирования аграрного сектора экономики // Вестник Брянского государственного университета. – 2012. – №3 (2). – С. 84–88.
9. Седова Н.В. Модернизация механизмов управления интегрированными агропромышленными структурами. – М.: Макс-Пресс, 2010.
10. Седова Н.В. Могучая группа. Интеграционные процессы в агропромышленном комплексе России: тенденции, особенности // Российское предпринимательство. – 2008. – №1.
11. Седова Н.В. Механизм формирования интегрированных структур (на примере агропромышленного комплекса) // Вестник Томского государственного университета. – 2007. – №296 (3).
12. Проблемы социально-экономического развития сферы образования. Теоретические и методологические аспекты экономической науки. Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами. Инвестиции, инновации. Бухучет и финансы // Вестник Брянского государственного университета. – 2012. – №3 (2). – Брянск: РИО БГУ, 2012. – 317 с.
13. Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России. 2015: Стат. сб. // Росстат. – М., 2015. – 201 с.
14. Федеральный закон от 29.12.2006 №264-ФЗ (ред. от 12.02.2015) «О развитии сельского хозяйства» (с изм. и доп., вступ. в силу с 13.08.2015).
15. Постановление Правительства РФ от 15.07.2013 №598 (ред. от 25.05.2016) «О федеральной целевой программе «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года».
16. Карпенко Г.Г. Государственное регулирование аграрного сектора экономики страны / Г.Г. Карпенко, А.Б. Ярлыкапов // Государственное управление. Электронный вестник. – 2011. – №27. – С. 7.

17. Указ Президента РФ от 30.01.2010 №120 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации».

18. Национальный доклад о ходе и результатах реализации в 2015 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы.