

Баутин Денис Александрович

студент

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный

технологический университет»

г. Краснодар, Краснодарский край

DOI 10.21661/r-113017

ШКОЛА КАК ИНСТИТУТ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ В ВОСПРИЯТИИ СОВРЕМЕННОГО ШКОЛЬНИКА

***Аннотация:** в статье рассмотрена роль школы и отношение к ней со стороны учащихся. При анализе проблемы автором были использованы данные анкетирования XX и начала XX веков, представленные в виде таблиц.*

***Ключевые слова:** школа, роль школы, общественные отношения, анкетирование, Петр Николаевич Колотинский, современные школьники, школоцентризм, отношение к школе, современная школа.*

В начале XX века в Екатеринодарском педагогическом институте в рамках изучения идеалов выпускников школ проводилось анонимное анкетирование, учащихся одной из школ. Автором опроса, привлечшего к себе пристальное внимание со стороны авторов данной работы, был Петр Николаевич Колотинский профессор Кубанского педагогического института.

Петр Николаевич Колотинский родился в 1876 г. в Вятке. Окончил факультет словесности Казанской духовной академии, филологический факультет Казанского университета и курсы экспериментальной психологии в Санкт-Петербурге. Работал учителем в гимназиях Яранска, Майкопа, Екатеринодара. В личном деле, хранящемся в архиве Кубанского государственного университета, рукой самого Петра Николаевича сделана запись: «принимал участие в экспериментах по психологии и педагогике, работал под научным руководством проф. А.П. Нечаева». Анкетирование Петр Николаевич проводил 4 раза [1] среди выпускников одного и того же учебного заведения, в 1913 и 1916 годах это была женская гимназия, а в 1921 и 1926 годах основанная на ее месте советская трудовая школа. Анкетирование всегда проводились в весеннее полугодие, автор

намеренно избегал проведения опроса ежегодно, Колотинский не хотел, чтобы анкета стала обычным явлением или чтобы ответы на вопросы передавались, так сказать, по традиции.

Основная часть вопросов анкеты повторялась, но были и изменения, связано это с особым «ритуалом» которому следовал Колотинский. Обстояло всё так: Петр Николаевич в то время работал в школе, преподавал курсы педагогики и психологии, и вот весной, когда класс в изучении доходил до темы касающейся выявления идеалов и жизненных ценностей, Колотинский рассказывал о своем исследовании зачитывая при этом несколько наиболее интересных ответов из предыдущих опросов. Ученики проявляли интерес, и конечно же отвечали согласием на предложение поучаствовать в данном опросе. После этого собиралась так называемая «творческая группа» которая занималась подготовкой анкеты. Учащиеся выпускных классов в день анкетирования снимались с занятий и отвечали на вопросы в присутствии преподавателя. Вопросы писались на доске после, по прочтению каждый мог предложить свой вопрос, который мог быть внесен в анкету после одобрения класса.

Анкета была достаточно объемной. Исследователь стремился получить глубокие, а не формальные ответы.

Вопросы автор объединил в три группы:

- 1) вопросы на выяснение идеалов (о любимых книгах, писателях, героях исторических, литературных и современных, о собственном жизненном девизе и др.);
- 2) вопросы об отношении к школе, о любимых предметах, увлечениях;
- 3) мировоззренческие вопросы (о смысле жизни, отношении к религии, войне и т. д.).

Напомним, что предметом своего исследования Н.П. Колотинский считал изучение детских идеалов и их связь не только со средой, политической и общественной жизнью, но и со школой, предметами обучения и со всей государственной системой образования. Стоит также заметить, что годы проведения анкетных опросов являлись, весьма знаменательны для своего времени: 1913 – последний

год мирного развития Российской Империи, последний год перед войной; 1916 – год преддверие революции; 1921 – первый мирный год после окончания гражданской войны; 1926 – год процветания Новой Экономической Политики; Новые исследователи не стремились приурочить анкетирование к каким-либо знаковым событиям, но получилось именно так: 1997 – весьма характерный отрезок по которому можно судить о президентской карьере Б.Н. Ельцина; 2006 – пик второго срока президентства В.В. Путина; 2014 – год Олимпиады в Сочи, подъем национальных чувств, максимальной уровень доверия руководству страны за последние 10 лет.

Не плохо было бы, рассмотреть, что же происходило со школой как социальным институтом на временном отрезке между первым исследованием Н.П. Колотиского и непосредственно нашим исследованием? В момент перехода к индустриальному обществу у школы появляется новая социальная функция – функция социализации. Образование становится массовым, и функции социализации перераспределяются между школой и семьей в пользу первой.

В переходные периоды роль школы возрастает по следующим причинам. Во-первых, в это время происходит кризис семьи и семейных отношений, потому что функции семьи начинают компенсировать другие институты социализации: группы равных сверстников, средства массовой информации, и конечно же школа. Во-вторых, в период трансформации общественно-политического строя и экономической системы в стране, школа становится инструментом, позволяющим власти влиять на процесс усвоения и принятия ценностей подрастающего поколения. Основной потенциал школы как института социализации заключается во всеобъемлющем охвате молодежи и непрерывности действий данного института на протяжении всего периода первичной социализации [2]. Это касается первых волн проведения анкетных опросов. В конце XX века ситуация начала кардинально меняться, Преобразования в школе были связаны с «инициативами снизу» особенно отчетливо они проявились в 1988 после Всесоюзного съезда работников образования и усилились после принятия Закона об образовании 1992 года, который создал нормативную базу для претворения в жизнь всего

ранее задуманного [3]. Это стимулировало создание образовательных организаций разного вида, призванных по замыслу реформаторов удовлетворить потребность учащихся в соответствии с их запросами и способностями. Именно в этот момент произошла смена парадигмы школьного образования. Если советская школа, проникнута идеологией социального равенства, стремилась обеспечить подрастающему поколению равные стартовые условия для вступления во взрослую трудовую жизнь, то теперь принципы государственной политики в области образования были иными. Основными принципами стали «свобода и плюрализм в образовании», адаптивность системы образования к уровням и особенностям развития и подготовки обучающихся» [4].

Современная школа отказывается от модели «школоцентризма». Семья с ее интимностью отношений между родителями и детьми выполняет столь тонкие и сложные задачи в пробуждении сознания ребенка, которые школа как институт не в силах выполнить. Школа сегодня (по крайней мере лучшие ее образцы) стремится организовать педагогический процесс с ориентацией на потребности и интересы детей. Нынешняя модель допускает самоценность каждого из институтов социализации.

Возвращаясь к сюжету статьи П.Н Колотинского и нашему исследованию, подчеркнем, что эффективность воздействия школы как института социализации в большой мере зависит от того как учащиеся относятся к школе.

Интересен тот факт, что, не смотря на выше сказанное, прямой вопрос об отношении к школе отсутствовал в первоначальном варианте анкеты П.Н. Колотинского. Он был добавлен в анкетный опрос только в 1926 году. Затем повторился в 1997 и 2006, а также был включен нами при опросе 2014 года.

Сам же Колотинский говорит, что вопрос об отношении к школе был предложен учениками, это натолкнуло его на мысли, что в школе все не так хорошо как может показаться на первый взгляд. Автор не дает полного описания ответов на этот вопрос. Он лишь приводит некоторые ответы, отмечая, что 44 человека из 46 на вопрос об отношении к школе ответили. Очевидно, подбирая выдержки из анкет для статьи, П.Н. Колотинский хотел показать общую картину ответов, и

она такова: в половине (приведено 14 цитат) высказываний нет однозначного отношения к школе ни восторженно-положительного, ни однозначно отрицательного; вторая половина высказываний содержит однозначные оценки: 5 отрицательных и 2 положительных.

Почему выпускникам 1926 года нравилась школа? Среди ответов преобладают эмоциональные объяснения: «Школа – второй дом», «люблю за шум, товарищество», «родное и близкое», «в ней проходят лучшие годы» и «просто люблю». Некоторые высказывания сугубо рациональны: «школа прививает самостоятельность и общественность», «школа – источник знаний», «в школе учат тому, что нужно в жизни».

Причин, по которым школа вызывает отрицательные чувства несколько. Прежде всего, это не соответствующий ожиданиям и потребностям уровень знаний, которые дает школа. «В школе теперь паршиво учат», «что касается академической стороны школы, то она стоит очень низко», «школа – это храм науки, который божество оставило». Не менее важно то, что многие ученики остро чувствовали давление школы на личность и относились к этому негативно: «Все твоё личное подавляется, все в школе в ограниченных рамках», «Меня оскорбляет то, что там не всегда можно сказать правду».

В целом появление самого вопроса об отношении учеников к школе и характер ответов на этот вопрос позволяет сделать вывод о том, что сложные процессы, которые переживала советская школа в 1920-е гг., не остались незамеченными учащимися, и это, очевидно, повлияло на их ценностные ориентации.

Как изменилось с того времени отношение к школе? Какую тенденцию позволяют обнаружить исследования 1997, 2006 и 2014 гг.?

Таблица 1

Отношение выпускников к школе, % от числа опрошенных

Отношение к школе	1997			2006			2014		
	М	Д	всего	М	Д	всего	М	Д	Всего
Положительное	69	78	75	42	59	51	22	38	33
Нейтральное	15	9	11	42	27	34	44	36	38

Отрицательное	15	9	11	5	5	5	22	18	19
Нет ответа	0	4	3	11	9	10	12	8	10

Анализируя данную таблицу, можно заметить, что отношение учащихся выпускных классов к школе с годами становится все более и более сдержанным, увеличивается количество людей занимающих нейтральную позицию, но так же увеличилось и количество тех кому школа не нравится. При этом высказывания тех, кто любит свою школу нельзя поставить под сомнения, присутствуют как эмоциональные: «Люблю свою школу, получаю удовольствие находясь в ней», «обожаю ее», «Мне здесь комфортно», «люблю свою школу, считаю ее лучшей в городе, не представляю себя в другом месте», «второй дом»; так и прагматические высказывания: «школу люблю и уважаю, здесь я обрела необходимые знания, навыки, представления о морали, нашла новых друзей», «школа нас готовит к жизни, дает знания», «школа помогает стать личностью», «школа – неотъемлемая часть социализации человека».

Отрицательное отношение к школе на данном этапе респонденты объясняют большим количеством, по их мнению, лишней информации: «К школе отношусь отрицательно – много лишней информации», «надоело учиться, последние 2 года ни чего полезного»; неоправданными ожиданиями: «дает жизненный опыт и не дает знания», «большую часть времени мы здесь проводим зря»; но также присутствуют и эмоциональные высказывания: «устала от нее(...)», «Само здание нравится, оно уютное, коллектив оставляет желать лучшего», «отношусь негативно, это заведение нравится мне как сладкоежке перец», «надоело учиться, коллектив достал».

Сравнение транскриптов ответов школьников конца XX – начала XXI веков показывает, что эмоциональная составляющая ответов падает. Комментарии респондентов сдержаны, практичны и даже прагматичны. В 2014 г. Ответов, иллюстрирующих нейтральное отношение больше всего: «школа необходимая часть жизненного пути подростков и детей», «к школе отношусь нормально, но есть лишняя информация, много лишних предметов», «отношусь к ней нейтрально, не горю желанием просыпаться каждый день в 6 утра, но и не ярый противник

учебы, ибо осознаю ее важность», «к школе отношусь как охотник к своей жертве». Но в отличие от респондентов 2006 года никто из опрашиваемых в 2014 не говорил о том что школа нужна для того что бы поступить в вуз, возможно это говорит о том что сегодняшние школьники меньше думают о своем будущем? На наш взгляд, делать такие выводы по результатам анкетного опроса весьма опрометчиво, но это может послужить почвой для дальнейших исследований, касающихся уровня ответственности современных школьников.

Если вопрос об отношении учащихся к школе появился только в 1926 г., то любимые предметы выпускников выявлялись в каждой волне исследования. Мы тоже повторили этот вопрос.

Таблица 2

Любимые предметы выпускников, в процентах к общему количеству выборов

Предмет	Год						
	1913	1916	1921	1926	1997	2006	2014
Не дано ответа	6,8	1,4	8,3	—	—	—	4,3
Нет любимого предмета	1,7	1,4	4,2	9,2	—	—	2,2
Русский языки литература	15,3	20,3	8,3	18,5	7,2	10,7	9,7
Математика	16,9	17,4	12,5	21,5	18,8	14,3	7,6
Естествоведение, биология	3,4	4,3	27,8	9,2	2,9	1,8	8,7
История, обществоведение	6,8	—	4,2	6,2	10,2	16,1	21,7
Психология, педагогика	28,8	39,1	19,4	6,2	5,8	3,6	6,5
География	3,4	4,3	1,4	—	—	—	5,4
Физика	1,7	1,4	4,2	1,5	2,9	7,1	3,2
Химия	—	—	1,4	4,6	1,4	1,8	5,4
Иностранные языки	3,4	4,3	2,7	1,5	23,2	23,2	13
Рисование	3,4	1,4	1,4	1,5	1,4	3,6	—
Астрономия	—	—	—	—	4,3	3,6	2,1
Информатика	—	—	—	—	5,8	8,9	2,1
Другие	8,5	4,3	4,2	20	17,4	5,4	10,8
Общее количество выборов	59	69	72	65	69	56	92

Анализируя данные полученные из последних волн анкетирования, можно увидеть, что все еще достаточно большое количество учеников чьим любимым предметом является иностранный язык, истории и обществознание. Связанно это с тем, что гимназия №36 славится своей языковой практикой, учебное заведение считается одним из лучших в городе по уровню подготовки по языковым дисциплинам. Высокий уровень увлеченности историей и обществознанием связан с тем, что именно эти предметы требуются при поступлении в высшие учебные заведения на специальности, связанные с юриспруденцией, управлением, историей и экономикой. Но нельзя оставить без внимания возросший интерес к естественно-научным дисциплинам, соотношение по годам представлено в таблице 3 [5].

Таблица 3

Предпочтения	1997	2006	2014
Предпочтение гуманитарных предметов, девочки	30	24	60
Предпочтение гуманитарных предметов, мальчики	6	11	32
Предпочтение естественно-математических предметов, девочки	9	8	38
Предпочтения естественно-математических предметов, мальчики	16	13	48

Список литературы

1. Колотинский П.Н. Опыт длительного изучения мировоззрения учащихся выпускных классов // Труды Кубанского педагогического института. – Краснодар, 1929. – Т. 2–3.
2. Бородина С.Н. школа как институт политической социализации: монография. – Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2010. – 163 с.
3. Браун Ф. Социальные изменения и образование в России // Молодежь России на рубеже 90-х. Кн. 2. – М., 1992.
4. Морозова Е.В. Выпускники о школе и о себе: назад в будущее? / Е.В. Морозова, И.В. Самаркина // В поисках гуманистической реальности: Сб. науч. тр. – Краснодар: Кубань. гос. ун-т, 2007. – 382 с.