

**Ломакина Оксана Вячеславовна**

канд. экон. наук, доцент

**Зейтунян Сурен Робертович**

магистрант

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный  
университет им. И.Т. Трубилина»  
г. Краснодар, Краснодарский край

**МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ  
И ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ  
МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ**

*Аннотация:* в статье рассматривается оценка социально-экономической конкурентоспособности муниципальных районов Краснодарского края, основанная на данных Комплексной оценки городских округов и муниципальных районов Краснодарского края в 2013–2018 годах и применении метода взвешенных баллов с выделением ключевого показателя.

*Ключевые слова:* конкурентоспособность, муниципальный район, социально-экономическое развитие, метод взвешенных баллов, Краснодарский край.

В последние годы в государственном и муниципальном управлении все в большей степени применяется стратегическое программное планирование, предметом которого является изучение того, как муниципальная администрация может формировать и развивать конкурентные преимущества муниципального образования в условиях повышенной нестабильности и неопределенности факторов внешней среды. Данный аспект связан с тем, что в рыночной экономике муниципальные образования, а точнее муниципальные хозяйства (экономики), как и предприятия, связаны друг с другом отношениями конкуренции. Возрастающая значимость категории конкурентоспособности в сфере муниципального менеджмента определяет необходимость выбора и применения методики комплексной оценки социально-экономической конкурентоспособности муниципальных образований.

Подходы к определению понятия конкурентоспособности и к методам ее оценки зависят объекта исследования. В маркетинге территорий выделяют маркетинг страны, маркетинг региона, маркетинг города и локальных мест. Определение конкурентоспособности применительно к территориям разного уровня далеко не однозначно. М. Портер определил конкурентоспособность государства как производительность, представляющую собой эффективное использование рабочей силы и капитала и результирующуюся в величине национального дохода на душу населения [2].

Понятие региональной конкурентоспособности совмещает в себе все характеристики региона как субъекта общего экономического пространства, определяя эффективность функционирования региональной экономики. Территории, которые наиболее развиты за счет притоков кадров, инвестиций, технологий и т. д., повышают активность бизнеса (в т. ч. малого), улучшают инфраструктуру и естественно укрепляют свои конкурентные позиции.

В применении к муниципальному стратегическому управлению, конкурентное преимущество – это привлекательность МО для инвестиций по сравнению с другими МО-конкурентами. Конкурентное преимущество, или конкурентный статус, определяется как величина, интегрирующая конкурентоспособность и конкурентный потенциал МО. Конкурентоспособность отражает эффективность функционирования МО в краткосрочном периоде, а конкурентный потенциал – способность эффективного функционирования МО в перспективе, он определяется факторами, которые могут привлекать и удерживать предпринимательство и промышленность в сообществе в будущем [1].

Таким образом, оценка конкурентоспособности муниципальных образований должна учитывать факторы долговременного (стратегического) характера, отражающие текущее социально-экономическое положение территории и перспективы, предпосылки ее развития. Кроме того, должна быть учтена возможность получения статистических данных для анализа из официальных общедоступных источников и возможность ранжирования параметров в целях конкретного исследования.

Для количественной оценки уровня социально-экономической конкурентоспособности используется целый комплекс различных методов: статистических, экономико-математических, экспертных. Каждый исследователь выбирает свою комбинацию в зависимости от поставленных перед ним задач. Как правило, выделяется определенное (зачастую значительное) количество показателей, затем их объединяют в блоки, вычисляют частные индикаторы и формируют на их основе рейтинги муниципальных образований. Можно выделить т.н. официальные методики социально-экономической дифференциации муниципальных образований и авторские, разработанные в рамках различного рода научных исследований. Нами предлагается использование методики оценки, которая базируется прежде всего на официальных данных и способах дифференциации муниципальных образований.

В настоящее время во всех регионах в рамках реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. №607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» и Распоряжения Правительства Российской Федерации от 11 сентября 2008 г. №1313-р создается основанная на единых методологических принципах система оценки эффективности деятельности муниципальных образований. На основании положений указанных документов каждый регион разрабатывает собственную методику оценки, главным образом посредством уточнения состава используемых индикаторов.

В целях данного исследования в качестве системы параметров оценки конкурентоспособности были использованы факторы Комплексной оценки городских округов и муниципальных районов Краснодарского края по основным среднечеловеческим показателям социально-экономического состояния и перспективного развития в 2013–2018 годах (по расчетным данным городских округов и муниципальных районов) [4]:

1. Уровень промышленного производства, рублей.
2. Уровень сельскохозяйственного производства, рублей.
3. Уровень развития строительства, рублей.

4. Уровень инвестиционной активности, рублей.
5. Уровень развития услуг транспорта, рублей.
6. Уровень финансового состояния хозяйствующих субъектов, рублей.
7. Уровень развития потребительского рынка, рублей.
8. Уровень накопленного экономического потенциала, рублей.
9. Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, %.
10. Покупательная способность населения, коэффициент.
11. Уровень развития малого предпринимательства, %.
12. Уровень состояния рынка труда, % (уровень безработицы).
13. Обеспеченность населения амбулаторно-поликлиническими учреждениями (посещений в смену на 10 тыс. населения).
14. Обеспеченность населения больничными койками (коек на 10000 жителей).
15. Обеспеченность населения жильем на конец года (кв. метров площади жилищ на человека).

Расчет велся по данным прогноза на 2016 г.

На 1 января 2015 года в Краснодарском крае насчитывалось 426 муниципальных образований, в том числе 7 городских округов, 37 муниципальных районов, 30 городских и 352 сельских поселения. В качестве объектов исследования выступили 37 муниципальных районов, городские округа в оценке не участвовали.

Для оценки конкурентоспособности предлагается использовать метод «Взвешенных баллов». Его суть состоит в следующем. Выбранные параметры конкурентоспособности оцениваются с помощью баллов. При этом для каждого параметра или фактора ( $\Phi$ ) в пределах совокупности территориальных единиц определяют максимальное ( $\Phi_{\max}$ ) и минимальное ( $\Phi_{\min}$ ) значения. Разность  $\Phi_{\max} - \Phi_{\min}$ , соразмерная с количеством баллов, представляет интервал деления ( $i$ ) для каждой из градаций, которую оценивают соответствующим баллом. Нами была использована пятибалльная система оценки параметров конкурентоспособности по следующей схеме.

Итоговый показатель по каждому муниципальному образованию был получен путем суммирования взвешенных баллов по отдельным показателям (факторам). Очевидно, что просто суммой баллов показателей нельзя получить объективную оценку, необходимо учесть значимость соответствующих факторов. Для этого необходимо использовать – коэффициенты взвешивания. Считается, что это наиболее уязвимая часть любой методики, поскольку несет в себе субъективное отношение исследователя, его выбор (хотя он всегда обосновывается). Можно решить проблему путем привлечения экспертов, но мнение экспертов также необходимо анализировать, тестировать на предмет расхождения или единства мнений, а это дополнительные затраты времени и средств. В данном случае для определения веса каждого показателя конкурентоспособности был использован метод сопоставления показателей с помощью коэффициентов корреляции [3]. Данный метод состоит в том, что первоначально обосновывается некий общий показатель, а затем каждый из показателей сопоставляется с ним с помощью коэффициента корреляции. Определяется наиболее высокий коэффициент корреляции ( $r_k$ ) и рассчитываются коэффициенты взвешивания  $k_i$ .

В качестве обобщающего показателя был выбран показатель «Уровень накопленного экономического потенциала, рублей» как наиболее общий и важный параметр, характеризующий экономическую деятельность территории и ее конкурентоспособность. Логика нашего рассуждения в отношении выбора именно этого показателя состоит в следующем.

Каждая территориальная социально-экономическая система – это сочетание производственной, инвестиционно-строительной, экономической, научно-технической, социальной, санитарно-гигиенической и других видов деятельности. Устойчивое развитие всех видов хозяйствования является основным источником наполнения как государственного, так и местного бюджетов, а, следовательно, основой социально-экономического развития как государства в целом, так и данной территории, региона или муниципального образования.

Национальное богатство страны, региона, муниципального образования в его традиционном понимании увеличивается в результате накопления и инвестиционной деятельности, обеспечивающих производство товаров и услуг. При расширенном воспроизводстве часть прибыли направляется на увеличение воспроизводимого капитала (капитализируется). Накопление капитала характеризует вложение средств резидентами в объекты национального богатства с целью получения доходов в будущем. Это экономическое содержание показателя «Накопленный экономический потенциал». По сути, речь идет о перспективах инвестиционной активности в будущем. Как отмечалось ранее в применении к муниципальному стратегическому управлению, именно привлекательность МО для инвестиций по сравнению с другими МО-конкурентами есть отражение его конкурентоспособности.

Выбор количества градаций уровней конкурентоспособности был сделан не слишком жесткий, последний сводится к трем группам: высокая, средняя и низкая конкурентоспособность. Были добавлены еще две группы: выше и ниже среднего с целью сопоставления в последующем с методикой оценки Министерства экономики края.

Анализ дифференциации муниципальных районов показал значительный размах между минимальным и максимальным значениями практически по всем выбранным показателям. Такая дифференциация обусловлена множеством факторов, прежде всего, природно-климатическими условиями, плотностью населения, ресурсным потенциалом. Кроме того, так называемые приоритетные направления развития оказывают значительное влияние на развитие муниципального образования в целом – слабое функционирование одних секторов экономики или социальной сферы за счет интенсивного развития других.

Итог расчета балльной оценки социально-экономической конкурентоспособности муниципальных районов представлен в таблице 1.

## Интервал оценок уровня конкурентоспособности

Уровень конкурентоспособности	Градация, баллов	Муниципальные районы
Высокая конкурентоспособность (В)	30,8–35,9	Туапсинский, Темрюкский
Выше среднего конкурентоспособность (ВС)	25,8–30,8	Нет
Средняя конкурентоспособность (С)	20,7–25,8	Выселковский, Тимашевский
Ниже среднего конкурентоспособность (НС)	15,7–20,7	Абинский, Славянский, Северский, Белореченский, Кущевский, Ленинградский, Крымский, Красноармейский, Усть-Лабинский
Низкая конкурентоспособность (Н)	10,6–15,7	Апшеронский, Белоглинский, Брюховецкий, Гулькевичский, Динской, Ейский, Кавказский, Калининский, Каневской, Кореновский, Крыловский, Курганинский, Лабинский, Мостовской, Новокубанский, Новопокровский, Отраденский, Павловский, Приморско-Ахтрасский, Староминский, Тбилисский, Тимашевский, Успенский, Щербиновский

Муниципальные районы Краснодарского края по данной методике оценки социально-экономической конкурентоспособности набрали от 10,6 до 35,9 баллов. По суммарному баллу значительно опережают другие районы два лидера: Туапсинский (35,9) и Темрюкский (35,4). В градации баллов это высокий уровень конкурентоспособности. В соответствии с условной группировка городских округов и муниципальных районов Краснодарского края по приоритетным направлениям развития эти муниципальные образования входят в Курортно-туристский комплекс. У этих территорий высокие баллы по уровню развития строительства, инвестиционной активности, финансовому состоянию хозяйствующих субъектов, развитию потребительского рынка, накопленному экономическому потенциалу. В отношении показателей социального развития следует отметить низкую долю населения с доходами ниже прожиточного минимума, низ-

кий уровень безработицы, высокий уровень покупательной способности населения. Однако развитие социальной инфраструктуры (которая оценивалась тремя показателями) имеет низкую оценку, в частности обеспеченность жильем.

Оценку «Средний уровень конкурентоспособности» получили также два муниципальных района: Выселковский (23,4), Тимашевский (21,2). Эти районы в качестве приоритетного направления развития согласно группировке имеют сельскохозяйственную деятельность в сочетании с переработкой сельскохозяйственного сырья. Что касается Выселковского муниципального района, то это находит отражение в балльной оценке по соответствующему показателю Ф2 – Уровень сельскохозяйственного производства, рублей (уровень промышленного производства также имеет высокую оценку). А вот Тимашевский район по уровню развития сельскохозяйственного производства имеет только 2 балла (0,014 взвешенный балл) и высокую оценку (5) по уровню развития промышленного производства. Выселковский муниципальный район имеет низкие оценки по уровню развития строительства, услуг транспорта, даже инвестиционной активности, но при этом максимальную оценку по уровню накопленного экономического потенциала, финансового состояния хозяйствующих субъектов, достаточно высокий уровень развития социальной инфраструктуры. Тимашевский район по уровню накопленного экономического потенциала имеет оценку только в 2 балла, по уровню инвестиционной активности – 1 балл. «Спасают положение» высокие оценки по социальным показателям, в частности низкая доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, достаточно высокая покупательная способность населения, низкая безработица.

В категорию «Конкурентоспособность ниже среднего» вошли 9 муниципальных районов: Абинский, Славянский, Северский, Белореченский, Куцевский, Ленинградский, Крымский, Красноармейский, Усть-Лабинский. Все они, за исключением Северского района, в качестве приоритетного направления развития согласно группировке имеют сельскохозяйственную деятельность в сочетании с переработкой сельскохозяйственного сырья. Северский район относится к группе с ориентацией на промышленное производство. Из этой группы только



Севрский район имеет 3 балла по инвестиционной активности и 2 балла по показателю «Накопленный экономический потенциал», все остальные – только 1 балл из 5.

Остальные 24 района составляют группу с низким уровнем социально-экономической конкурентоспособности. Из них Приморско-Ахтарский и Тихорецкий в качестве приоритетного направления развития имеют промышленного производства. Белоглинский, Брюховецкий, Гулькевичский, Динской, Кавказский, Калининский, Каневской, Кореновский, Крыловский, Курганинский, Лабинский, Новокубанский, Новопокровский, Отрадненский, Павловский, Староминский, Тбилисский, Успенский, Щербиновский ориентированы на сельское хозяйство в сочетании с переработкой сельскохозяйственного сырья. Муниципальные районы Апшеронский, Ейский, Мостовский ориентированы и на промышленное производство, и на курортно-туристский комплекс.

Расчеты показали, что нет ни одного района, набравшего максимум баллов по всем параметрам. Практически у всех районов имеются проблемы с какими-либо из учитываемых в анализе показателей. В том числе это касается и лидеров.

На основе полученных результатов оценки можно осуществить дальнейшее позиционирование муниципальных районов Краснодарского края, провести косвенную оценку конкурентоспособности их отдельных экономических (социальных) комплексов и отраслей, а также выявить имеющиеся у них социально-экономические проблемы.

### *Список литературы*

1. Иванов В.В. Муниципальный менеджмент [Текст]: Справочное пособие / В.В. Иванов, А.Н. Коробова. – М.: ИНФРА-М, 2002 – С. 239–243.
2. Портер М. Международная конкуренция [Текст] / М. Портер; под ред. и с предисл. В.Д. Щетинина; пер. с англ. – М.: Международные отношения, 1993.
3. Шкурков В.В. Карта оценки природных условий жизни населения Северного Казахстана [Текст] // Вестн. Моск. унта. Сер. Географическая. – 1967. – С. 103–107.

4. Официальный сайт Министерства экономики Краснодарского края [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://economy.krasnodar.ru/>