

Хасанов Баходир Акрамович

д-р экон. наук, профессор

Хасанова Рисолат Баходировна

ассистент

Ташкентский государственный

экономический университет

г. Ташкент, Республика Узбекистан

АНАЛИЗ ВЕРОЯТНОСТИ БАНКРОТСТВА ХЛОПКООЧИСТИТЕЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В УСЛОВИЯХ МОДЕРНИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ

Аннотация: в данной статье исследуются методы определения вероятности банкротства и финансового оздоровления хлопкоочистительных предприятий, сравнение методов их анализа с зарубежными аналогами в условиях модернизации экономики.

Ключевые слова: методы анализа, банкротство, финансовое оздоровление, спектр-балльный метод, кредитоспособность.

В условиях рыночной экономики, особенно продолжающегося мирового финансово-экономического кризиса, определение вероятности банкротства и кредитоспособности является очень важным фактором перспективного развития предприятий.

В трудах зарубежных ученых-экономистов предлагается ряд методик, определяющих вероятность банкротства предприятия [2].

Наиболее широкую известность в мировой практике при определении вероятности банкротства предприятий получила пятифакторная модель Альтмана, которая рассчитывается по следующей формуле:

$$Z = 1,2 * \frac{T_a - T_o}{B_o} + 1,4 * \frac{H_n}{B_a} + 3,3 * \frac{\Pi_{oy}}{B_a} + 0,6 * \frac{P_{cm}}{B_a} + 0,999 * \frac{O_n}{B_a}, \quad (1)$$

где: T_a – текущие активы; T_o – текущие обязательства; B_o – всего обязательств; H_n – нераспределенная прибыль; B_a – все активы; $\Pi_{\delta y}$ – прибыль до уплаты процентов и налогов; P_{cm} – рыночная стоимость обыкновенных и привилегированных акций; O_n – объем продаж. При этом, если значение: $Z < 1,8$ – вероятность банкротства очень велика; $1,8 < Z < 2,7$ – вероятность банкротства средняя; $2,7 < Z < 2,9$ – вероятность банкротства при определенных обстоятельствах; $Z > 3,0$ – вероятность банкротства низкая.

В проведенном нами анализе оценки риска банкротства и кредитоспособности по Z модели Альтмана на основе материалов одного из хлопкоочистительных заводов на начало анализируемого периода (Z_1) и на конец анализируемого периода (Z_2) получены следующие результаты:

$$Z_1 = 1,2 * 0,234 + 1,4 * 0,265 + 3,3 * 0,331 + 0,6 * 0,946 + 0,999 * 1,960 = 4,272;$$

$$Z_2 = 1,2 * 0,317 + 1,4 * 0,047 + 3,3 * 0,063 + 0,6 * 1,255 + 0,999 * 2,039 = 3,444.$$

Полученные результаты показывают, что вероятность банкротства данного хлопкоочистительного завода низкая.

Кроме этого, в процессе исследования нами проведен расчет вероятности банкротства и кредитоспособности по методике предлагаемой Таффлером, которая определяется следующим образом [3]:

$$Z = 0,53 * \frac{\Pi_p}{O_k} + 0,13 * \frac{A_o}{O_{oc}} + 0,18 * \frac{O_k}{A_{oc}} + 0,16 * \frac{B}{A_{oc}}, \quad (2)$$

где: Π_p – прибыль от реализации; O_k – краткосрочные обязательства; B – выручка; A_o – оборотные активы; O_{oc} – общая сумма обязательств; A_{oc} – общая сумма активов.

При этом, если величина $Z > 0,3$ – у предприятия неплохие долгосрочные перспективы, если же значение $Z < 0,2$ – вероятно банкротство.

В результате проведенного нами анализа вероятности банкротства и кредитоспособности по методике Таффлера на основе материалов обследуемого хлопкозавода на начало периода (Z_3) и на конец периода (Z_4) получены следующие результаты:

$$Z_3 = 0,53 * 0,696 + 0,13 * 1,455 + 0,18 * 0,514 + 0,16 * 1,960 = 0,964;$$

$$Z_4 = 0,53 * 0,273 + 0,13 * 1,714 + 0,18 * 0,444 + 0,16 * 2,039 = 0,774.$$

Так как $0,964 < 0,3$ – у анализируемого хлопкозавода низкая вероятность банкротства.

Расчетные значения прогнозирования банкротства с применением факторных регрессионных моделей Альтмана, Таффлера и других приведены в таблице 1.

Таблица 1

Прогнозирование банкротства на базе регрессионных моделей

<i>№</i>	<i>Показатели</i>	<i>На начало периода</i>	<i>На конец периода</i>
1	Двухфакторная модель Альтмана – Z	–1,831	–2,123
2	Модель Таффлера – Z	0,964	0,774
3	Дискриминантный показатель платежеспособности по модели Париж-Дафин (Конана-Голдера) – Z	–0,331	–0,844
4	Модель прогноза риска банкротства – Z	7,019	6,579
5	Модель Фулмера	5,452	4,596
6	Модель Спрингейта – Z	2,997	1,886

Как видно из показателей таблицы 1, у предприятий использующих пятифакторную модель Альтмана и модель Спрингейта на начало и на конец периода низкая вероятность банкротства, а у предприятий использующих модель Таффлера на начало и на конец периода неплохие перспективы.

В данном исследовании нами также была проведена оценка финансового состояния хлопкоочистительного предприятия по спектр-балльному методу. Полученные результаты приведены в таблице 2.

В зависимости от экономического состояния нами сгруппированы предприятия по следующим признакам:

- состоятельные;
- экономического риска;
- экономически несостоятельные:
 - имеющие возможность восстановить свою платежеспособность;
 - не имеющие возможность восстановить свою платежеспособность.

К группе «состоятельных» относятся предприятия, не входящие в группы «экономического риска» и «экономически несостоятельные».

Таблица 2

Спектр-балльный метод оценки финансового состояния предприятия

№	Показатели	На начало периода		На конец периода	
		значение коэффициента	баллы	значение коэффициента	баллы
1	Показатели оценки структуры баланса	2,33	2,3	3,00	3,0
2	Показатели рентабельности	5,2	5,0	2,4	2,5
3	Показатели финансовой устойчивости	1,67	1,7	2,00	2,0
4	Показатели платежеспособности	1,00	1,5	2,00	2,5
5	Показатели деловой активности	4,33	4,3	4,33	5,0
6	Сводные показатели оценки финансового состояния:				
6.1	Показатели оценки структуры баланса	неустойчивое		относительно устойчивое	
6.2	Показатели рентабельности	устойчивое		неустойчивое	
6.3	Показатели финансовой устойчивости	неустойчивое		неустойчивое	
6.4	Показатели платежеспособности	неустойчивое		неустойчивое	
6.5	Показатели деловой активности	относительно устойчивое		относительно устойчивое	

К группе «экономического риска» относятся предприятия, характеризующиеся неплатежеспособностью или низкой рентабельностью.

Предприятия, относящиеся к группе «экономически несостоятельные», характеризуются наличием просроченной кредиторской задолженности по денежным обязательствам и обязательным платежам более трех месяцев со дня наступления срока их оплаты. При этом, «имеющим возможность восстановить свою платежеспособность» считается предприятие, которое имеет возможность покрыть эту задолженность; если предприятие имеет просроченную кредиторскую задолженность менее пятисоткратного размера минимальной заработной платы,

является неплатежеспособным, низко-рентабельным и имеет признаки необеспеченности собственными оборотными средствами – оно входит в подгруппу «не имеющие возможность восстановить свою платежеспособность».

В перечень экономически несостоятельных не включаются предприятия вновь образованные и (или) предприятия, осуществляющие реконструкцию, в том числе за счет кредита.

Нормативные значения коэффициентов для определения экономической несостоятельности единые для всех отраслей приведены в таблице 3.

Таблица 3

*Нормативные значения коэффициентов оценки
экономической состоятельности предприятия*

№	Показатель	Норматив	На конец периода	Отклонения от норматива
1	Коэффициент покрытия	$>= 1,25$	1,71	0,46
2	Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	$>= 0,2$	0,42	0,22
3	Коэффициент рентабельности расходов	$>= 0,05$	0,03	-0,02
4	Коэффициент рентабельности активов	$>= 0,05$	0,06	0,01
5	Коэффициент соотношения собственных и краткосрочных заемных средств	$>= 1$	1,25	0,25
6	Коэффициент износа основных средств	$< 0,5$	0,51	-0,01

По результатам проведенного анализа можно сделать вывод о том, что исследуемый хлопкоочистительное предприятие относится к категории «экономически состоятельных».

Выводы:

- Сократить запасы неликвидных материалов, что позволит ускорить обрачиваемость капитала и повысить его доходность, уменьшить текущие затраты.
- Перевести часть краткосрочных кредитов и займов в разряд долгосрочных с целью увеличения суммы собственного оборотного капитала.
- Ввести жесткий контроль за дебиторской задолженностью и системой процентов за предоставление отсрочки платежа.

Список литературы

1. Шумпетер И. Теория экономического развития / Пер. с нем. – М.: Прогресс, 1982.
2. Безудный Ф.Ф. Проблемы использования инновационных факторов и технологий в отраслях текстильной и легкой промышленности // Директор. – 2003.