

Романенко Анастасия Юрьевна

аспирант

Полуди Александр Анатольевич

д-р экон. наук, профессор

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный

технологический университет»

г. Краснодар, Краснодарский край

DOI 10.21661/r-114023

РЕГИОНАЛЬНАЯ СТРУКТУРНАЯ ПОЛИТИКА:

ЦЕЛИ, МЕХАНИЗМЫ, ЭФФЕКТИВНОСТЬ

Аннотация: работа посвящена недостаточно разработанной в научной литературе проблеме определения места структурной политики в региональной, определения ее целей, механизмов и эффективности. Предложены направления разработки политики регионального развития, которые помогут обеспечить решение социально-экономических проблем и повысить инвестиционную привлекательность региона.

Ключевые слова: эффективность, механизм, региональная политика, структурная политика, точка роста, структурная трансформация экономики, социально-экономическая проблема.

В долгосрочной перспективе объем производства в масштабах государства обуславливается производственными возможностями экономики, то есть другими словами, зависит от факторов производства, таких как труд и капитал, а также используемой технологии. Субъекты государственного регулирования, используя многочисленные способы, имеющиеся в их арсенале, могут повлиять на производственный потенциал экономики, повысить его. В числе таких способов можно назвать:

- увеличение запаса капитала, чего можно добиться посредством стимулирования частных и государственных сбережений;
- повышение профессионализма рабочей силы;

– стимулирование внедрения достижений научно-технического прогресса и передовой технологии, что приведет к более эффективному использованию труда и капитала;

– структурная политика, в ходе которой идет формирование отраслевой структуры экономики в соответствии с экономическими потребностями и возможностями научно-технического прогресса.

Рассмотрим детально последний из обозначенных способов. Термин «структурная политика» употребляется довольно часто, однако, существует множество его определений и единого мнения на этот счет до сих пор не сложилось. Рассмотрим три в наибольшей степени распространенных варианта.

Первая трактовка гласит, что структурная политика есть не что иное, как влияние субъектов власти на все типы структуры экономики. При таком варианте истолкования термина «структурная политика», в рамках структурной политики будут выделяться такие виды политик, как промышленная, инновационная, инвестиционная и другие, а их цели и задачи целиком и полностью будут зависеть от целей и задач структурной трансформации экономики.

Второй вариант определения рассматриваемого термина предполагает выделение отдельных аспектов экономики, например, отраслей. Этот подход к осмыслению структурной политики был претворен в жизнь в отраслевых концепциях, а именно, в программах реструктуризации машиностроения, пищевой, угольной, металлургической отраслей и др. В этом случае структурная политика являет собой составную часть промышленной политики.

Третий вариант толкования термина «структурная политика» основан на отождествлении структурной политики с инновационной или инвестиционной политикой. При таком подходе структурная политика, ее цели и задачи, сводятся к расчету показателей в рамках названных ранее видов политик.

Резюмируя вышесказанное, можно говорить о том, что разное представление и понимание термина «структурная политика» представляет собой сложность, т.к. влечет за собой выбор альтернативных методов ее

формирования и реализации, используемых альтернативных ресурсов, а также определения конечных результатов.

В данной статье авторами будет применен первый вариант интерпретации термина «структурная политика», что дает нам возможность судить о ряде задач, при решении которых структурная политика ключевую роль. К таким задачам можно отнести, например:

– обеспечение воспроизводства и капитализации различных видов ресурсов территории;

– создание условий для развития отраслей, непосредственно направленных на удовлетворение потребностей населения и т. д.

Зарубежный опыт, а также многочисленные отечественные исследования по государственному управлению региональным развитием показывают, насколько целесообразно выделить структурную политику в качестве приоритетного направления региональной политики. Ведь это позволит согласовать цели, методы и интересы различных субъектов управления (федеральные, региональные и местные органы власти, бизнес, общество) в рамках структурной диверсификации экономики не только региона, но и страны в целом.

Важно отметить, прежде всего, что региональная структурная политика – это не что иное, как система социально-экономических целей, инициируемых органами региональной власти. Причем эти цели взаимоувязаны и взаимосогласованы между федеральными органами власти, местным самоуправлением, межрегиональными ассоциациями, бизнесом, то есть, другими словами, между субъектами управления региональным развитием, в рамках структурной диверсификации экономики региона.

По нашему мнению, из множества целей структурной трансформации экономики в качестве первостепенных можно обозначить следующие:

1. Повышение инновационной активности и опережающее развитие высокотехнологичного наукоемкого сектора экономики. Высокотехнологичными видами экономической деятельности на сегодняшний день являются: производство летательных аппаратов, фармацевтической

продукции, медицинских изделий, средств измерений и контроля, а также электронная и радиоэлектронная промышленность, производство офисного оборудования и вычислительной техники. А вот категории наукоемких видов экономической деятельности принадлежат те, среди которых на формирование новой экономики, основанной на знаниях, в наибольшей степени оказывают влияние: образование, здравоохранение, научные исследования и разработки [1].

2. Способствование экономическому росту и повышению эффективности производства на микроуровне посредством поддержки формирующихся цепочек импортозамещения, экспортных контрактов и использования других косвенных инструментов.

3. Реструктуризация неэффективного сектора экономики, а именно прекращение прямого и косвенного субсидирования непродуктивных предприятий, оперативная селекция дееспособных предприятий, повышение эффективности и результативности института банкротств. Кстати заместитель председателя комитета Госдумы по экономической политике и предпринимательству Анатолий Аксаков в одном из своих интервью для экономических журналов подчеркнул, что «самый неэффективный сектор, который не дает расти экономике быстрее, – государственный». По мнению депутата, для устранения сложившейся негативной ситуации нужно предпринять комплекс мер, в числе которых: налоговые (в частности, реанимация инвестиционной льготы), бюджетные (концентрация государственных инвестиционных средств, государственный заказ и стимулирование инвестиций частного бизнеса на основе разделения рисков), активное вовлечение в инвестиционный процесс государственных банков, рефинансирование коммерческих банков для кредитования реального сектора, механизмы стимулирования трансформации сбережений в инвестиции (в том числе средств населения) [2].

4. Активация процессов реструктуризации и реформирования предприятий в направлении повышения их работоспособности, при этом возможно применение таких инструментов, как всемерное содействие процессам

интеграции и создания крупных эффективных и конкурентоспособных компаний, не забывая, однако, и о максимальной поддержке развития малого и среднего бизнеса.

5. Урезание государственного сектора, всемерное способствование его оптимизации при росте эффективности управления государственным имуществом.

6. Разработка и реализация целевых программ, направленных на развитие инфраструктуры транспорта, связи и телекоммуникаций, формирование конкурентной среды, создание равных и предсказуемых условий экономической деятельности в России как в масштабе всей экономики, так и на конкретных отраслевых рынках.

7. Перестройка сложившихся отраслевых пропорций.

8. Техническое совершенствование и обновление производства.

9. Обеспечение выпуска конкурентоспособной продукции.

10. Формирование новой размерной структуры экономики.

11. Рационализация системы хозяйственных связей.

Достижению перечисленных выше целей могут способствовать следующие мероприятия:

– увеличение доли государственного финансирования капитальных вложений, что возможно осуществить в форме прямых субсидий, льготных кредитов и др. льгот;

– активация формирования сбережений основными экономическими субъектами и их преобразование в инвестиции, направляемые в развитие реального сектора;

– мотивация приватизированных предприятий реального сектора к инвестициям.

Таким образом, мы считаем, что политика регионального развития, разработанная с учетом предложенных направлений, позволит обеспечить решение социально-экономических проблем и повысить инвестиционную привлекательность региона.

В развитых странах в ситуации, когда географические социально-экономические диспропорции становятся избыточными и грозят негативными последствиями, наступает пора государственного вмешательства, однако, отметим, что оно носит избирательный и целенаправленный характер [3]. Другими словами, речь идет о селективной региональной политике. К сожалению, до сих пор не разработана универсальная методика определения объектов селективной региональной политики. Она целиком и полностью зависит от целей структурной перестройки. Соответственно, государство само решает по какому сценарию пойдет структурная трансформация: будет ли применена поляризованная модель (когда выделенные регионы получают наибольший поток инвестиций, т.е. получают мощный импульс и выполняют роль «локомотива» для ускоренного роста всей экономики) или же выравнивающая модель (поддержка направляется в проблемные регионы, чтобы выровнять уровни экономического развития и инвестиционные потенциалы регионов). В Краснодарском крае функции «ведущего звена» просматриваются в таких секторах как, транспортная инфраструктура, агропромышленный комплекс, санаторно-курортный и туристский комплекс. На наш взгляд, нужно активировать новые «точки роста» в лесопромышленном секторе, а также секторе инновационной деятельности. Определяющим критерием государственной селективной политики является повышение технического уровня эксплуатационных и потребительских характеристик продукции и организация ее выпуска на основе передовых технологий, используемых в сферах производственной деятельности, избранных в качестве объекта приоритетных направлений.

Еще одним механизмом активной структурной политики является система закупок продукции для государственных нужд. Система государственных закупок представляет собой огромный «живой организм» с множественными жизненными процессами, проходящими внутри него, эту систему можно сравнить разве что с кровеносной системой человека, где каждый капилляр – это отдельный заказчик мелкого звена, а крупные артерии – это заказчики

федерального уровня. Акцентируем внимание на том, что система госзакупок нацелена на непосредственное удовлетворение потребностей населения. Дороги и страхование автомобилей, больницы, приобретение медицинских препаратов и оборудования, госучреждения и ремонт помещений – всё это и многое другое, без чего не может обойтись человек, обеспечивает государство, реализуя чётко отлаженную и регламентированную систему госзакупок [5]. Сфокусированная государственная политика размещения заказов на заранее отобранную номенклатуру продукции дает возможность формировать новые кооперативные технико-производственные и экономические связи между предприятиями, выпускающими готовую продукцию, субпоставщиками и субподрядчиками, не говоря уже об удовлетворении общегосударственных потребностей в тех или иных товарах и услугах. Это может предопределить образование крупных межотраслевых технико-производственных или региональных комплексов.

Чтобы повлиять на структуру национального богатства, необходимо оптимально сочетать механизмы экономической и социальной государственных политик. Во-первых, в области экономической политики необходимо создать эффективную структуру, отвечающую установленным целям и приоритетам. Такая структура должна предоставлять возможность создавать продукцию и услуги высокой добавленной стоимости, затрачивая при этом минимальный объем ресурсов. Во-вторых, в области социальной политики нужно сформировать новую социальную структуру, в которой увеличится доля домашнего имущества (например, простимулировав кредитование для жилищного строительства), путем снижения уровня дифференциации доходов населения (предлагается использовать прогрессивную шкалу налогообложения), повышения эффективности функционирования и использования всех видов собственности и защиты права собственности.

Кроме того стоит отметить, что реализация целостной государственной структурной политики должна быть максимально предусмотрительной и взвешенной, поскольку, несмотря на то, что государственная поддержка, на первый взгляд, направлена на отдельные предприятия и производства, все-таки

в ней сохраняется принцип отраслевого отбора, который в свою очередь может привести к неизгладимым негативным последствиям в виде разрыва между условиями функционирования приоритетных и неприоритетных производств, сфер хозяйственной деятельности и входящих в них предприятий.

В России за годы реформирования в структуре ВВП резко выросла доля услуг, что отражает быстрое развитие в этот период торговли, банков и других финансовых институтов. Однако в этот же период отмечается существенное снижение объема производства в отраслях, ориентированных на государственный спрос (ВПК) или бюджетную поддержку (угольная промышленность, сельское хозяйство).

Таким образом, мы полагаем, что структурная политика государства грядущего десятилетия должна стремиться к содействию в повышении конкурентоспособности производства отечественных товаров и услуг на внутреннем и мировых рынках, обеспечению структурного маневра в сторону повышения доли отраслей, производящих продукцию с высокой степенью переработки, и отраслей сферы услуг.

Список литературы

1. Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года (разработан Минэкономразвития России) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>
2. Банки, деньги, инвестиции, бизнес, журнал [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://bankmib.ru/news/358>
3. Сидоренко О.В. Селективная региональная политика и проблемные регионы Дальнего Востока России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/>
4. Иохин В.Я. Экономическая теория. – 2006 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://economylit.online/teoriya-economiki/>
5. Комплекс систем управления закупочной деятельностью [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.cognitivelot.ru

6. Полиди А.А. Формирование целей и задач государственного регулирования потребительских рынков региона / А.А. Полиди, А.В. Лавренов // Вопросы экономики и права. – 2012. – №51 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.elibrary.ru

7. Полиди А.А. Проблемы структурирования региональной экономики (на примере Краснодарского края) / А.А. Полиди, А.А. Кофанов // Сфера услуг: инновации и качество. – 2011. – №1. – С. 2 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.elibrary.ru

8. Полиди А.А. Диверсификация производства как эффективная стратегия повышения конкурентоспособности предприятий / А.А. Полиди, А.В. Максименко // Наука Кубани. – 2004. – №1. – С. 115–117 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.elibrary.ru