

Анащенко Илья Кириллович

магистрант

Юридический институт

ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный

университет им. И. Канта»

г. Калининград, Калининградская область

ОСОБЕННОСТИ ЗАЩИТЫ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫХ ПРАВ НА ТОВАРНЫЙ ЗНАК

***Аннотация:** в статье рассмотрена проблема использования товарного знака юридическими лицами. Перечислены основания для отказа в регистрации товарного знака. Раскрыт вопрос тождества и сходства товарного знака до степени смешения. Приведена судебная практика по особенностям защиты исключительных прав.*

***Ключевые слова:** товарный знак, исключительные права.*

Согласно Гражданскому кодексу РФ под товарным знаком понимается обозначение, которое имеет целью индивидуализировать товар. Для использования права на товарный знак необходимо зарегистрировать его в реестре товарных знаков в установленном законом порядке, подав заявление в Федеральный институт промышленной собственности (Далее ФИПС). В соответствии со ст. 1484 ГК РФ, правообладатель после регистрации получает исключительное право на товарный знак в отношении товаров, которые указаны в свидетельстве [1].

Изучив судебную практику, можно увидеть, что существует много споров, которые связаны с использованием товарных знаков юридическими лицами. Так, например, в определение ВАС-17905/13 от 16 декабря 2013 г. установлено, что общество «Красный Октябрь» имеет комбинированные права на товарный знак «Аленка». Общество «Оркла Брэндс Россия» утверждало, что общество «Красный Октябрь» предпринимает меры по выдавливанию с товарных рынков других

производителей шоколада «Аленка». Общество «Оркла Брэндс Россия» утверждало, что оно правопреемник предприятия Ленинградская кондитерская фабрики им. Н.К. Крупской, которая использовала обозначение «Аленка» при выпуске шоколадной продукции в соответствии с утвержденной рецептурой с 1965 года. Суд пришел к выводу что регистрация товарного знака обществом «Красный Октябрь» «Аленка» в установленном законом порядке не оспорена [2].

По зарегистрированной заявке проводится экспертиза, по итогам которой ФИПС может принять решение об отказе в регистрации. В Гражданском кодексе установлены основания для отказа в регистрации товарного знака. В частности, к ним обозначения, которые находятся во всеобщем употреблении; являющиеся общепринятыми символами и терминами; которые содержат элементы, способные ввести потребителя в заблуждение; которые состоят только из элементов, характеризующих товары [3].

Например, ЗАО «Газета.РУ» направило кассационную жалобу в Суд по интеллектуальным правам на решение Суда по интеллектуальным правам от 15.07.2016 по делу № СИП-293/2016 по заявлению закрытого акционерного общества «Газета.РУ» о признании недействительным решения Федеральной службы по интеллектуальной собственности в регистрации заявки на товарные знаки «gazeta.ru», «газета.ру» и «газета.ru». Роспатент мотивировал свой отказ тем, что, во-первых, товары могут ввести в заблуждение покупателя относительно товара или изготовителя, во-вторых, такое обозначение указывает на назначение. Таким образом, исходя из понятия слова «газета», с точки зрения рядового потребителя, суд согласился с нижестоящими судами о возможном введении потребителя в заблуждение обозначением «ГАЗЕТА» и жалобу оставил без удовлетворения [4].

В проведенном исследовании были изучены некоторые основания для защиты прав на товарный знак правообладателей, приведены примеры из судебной практики. Только правообладатель вправе распоряжаться товарным знаком. Никто не может использовать даже сходные по обозначениям товарные знаки. В

статье приведены последствия использования товарного знака, например, компенсация, запрет использования. Исследованный объект интеллектуальной собственности носит большое значение для гражданского оборота, поэтому совершенствование защиты прав на товарные знаки необходимо для гармоничного развития института интеллектуальной собственности.

Список литературы

1. Ст. 1481, Гражданский кодекс Российской Федерации. Ч. 4 от 18.12.2006.
2. Определение ВАС РФ от 16.12.2013 № ВАС-17905/13 по делу № А40–148988/2012.
3. Ст.1483, Гражданский кодекс Российской Федерации. Ч. 4 от 18.12.2006.
4. Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 11.11.2016 № С01–935/2016 по делу № СИП-293/2016.
5. Федеральный закон «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» от 03.07.2016 № 230-ФЗ.