

Автор:

Нечаева Ольга Дмитриевна

студентка

Институт филологии, журналистики

и межкультурной коммуникации

ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»

г. Ростов-на-Дону, Ростовская область

БАЛЛЬНО-РЕЙТИНГОВАЯ СИСТЕМА В ВУЗАХ КАК ФАКТОР САМООРГАНИЗАЦИИ СТУДЕНТОВ

Аннотация: в статье выявлена сущность балльно-рейтинговой системы в высших учебных заведениях, которая проявляется в развитии самоорганизуемой деятельности студентов. Автором отмечены положительные и отрицательные стороны данного новшества для преподавателей и студентов. Делается вывод о том, что, несмотря на критику, балльно-рейтинговая система содержит в себе рациональное зерно и может вполне эффективно применяться в системе высшего образования.

Ключевые слова: балльно-рейтинговая система, национальный проект «Образование», Болонское соглашение, самоорганизация, самостоятельная деятельность студентов.

В современном веке перед российской высшей школой одной из главных задач является повышения качества образования в первую очередь путем создания государственной системы оценки знаний и оптимизации учебной, психологической и физической нагрузки обучающихся. В России стартовал национальный проект «Образование» [1], в ходе реализации которого изменение целей обучения повлекли изменение методов и приемов обучения. Корректины в стратегии обучения сопровождаются и совершенствованием способов оценки достижений обучающихся. Сейчас балльно-рейтинговая система (БРС) является наиболее предпочтительным методом оценивания во многих вузах, так как, по мнению

многих специалистов, она дает возможность получить объективную картину образовательных результатов [4].

Рейтинговая система основана на подсчете баллов, которые заработали студенты за все виды учебной работы (посещение лекций, работа на практических, лабораторных занятиях, выполнение контрольных работ, типовых расчетов и т. д.). Основными задачами рейтинговой системы являются: увеличение доли самостоятельной работы студентов до 70 процентов; повышение мотивации учащихся к активной систематической учебной работе в течение всего семестра; совершенствование планирования и организации учебного процесса посредством повышения роста индивидуальных форм работы со студентами; выработка единых требований к оценке знаний в рамках отдельной дисциплины; осуществление постоянного контроля за успеваемостью самими студентами и преподавателями, организация непрерывного мониторинга за работой студентов в течение всего семестра и т. д. [11]. Казалось бы, данная система идеальна для высших учебных заведений, так как она побуждает студентов полностью сконцентрироваться на обучении. Тем не менее, к БРС отношение неопределенное как среди преподавателей, так и среди студентов. В сети интернет неоднократно группы противников этой системы высказывали свое недовольство.

В первую очередь, для преподавателей главным недостатком является огромное количество дополнительной работы, которая включает в себя составление рейтинг-планов с указаниями баллов за каждый вид работы, проведение тестирования или контрольных работ, составление рейтингов студентов и подсчет баллов. Данные обязанности не упоминаются в договоре, который преподаватель подписывает с администрацией вуза, и эта деятельность может занять много личного времени. Считается, что индивидуальные качества студента не учитываются при использовании БРС, так как у каждого студента может быть индивидуальный темп продвижения по программе. Следует отметить, что данная система оценивания знаний меняет соотношение значимости лекционных и практических занятий (с точки зрения набора рейтинговых баллов лекции оказываются самой «бесполезной» формой учебной работы).

Существуют также не менее важные проблемы, такие, как отсутствие механизмов работы со студентами старших курсов, на высоком уровне владеющими предметом, но не набравшими минимальное количество баллов для допуска к экзамену или зачет в силу большого количества пропусков по причине занятости на работе или болезни. Также, существует недопонимание того, как работает БРС, так как требования у преподавателей могут быть абсолютно разные.

Как студентка вуза с балльно-рейтинговой системой оценивания знаний, могу сказать, что количество самостоятельной работы не оставляет времени на внеучебную деятельность (в том числе и вступление в различные студенческие организации, которые могут влиять на престижность учебного заведения), способствующая более разностороннему раскрытию индивидуальных способностей обучающихся, обогащает их личный опыт и помогает им приобретают необходимые практические умения и навыки. Не стоит забывать о том, что одним из ключевых показателей лучших вузов мира является научные публикации, которые, в свою очередь, требуют времени. Все знают, что при приеме в самые лучшие университеты стараются выбирать разносторонних студентов – тех, кто успевает не только хорошо учиться, но и имеет различные внеаудиторные достижения, такие как общественная деятельность или волонтерство.

Как известно, данная система является одним из постулатов Болонского соглашения, куда входят и страны с высоким уровнем системы образования, но попытка внедрения БРС в вузы России может оказаться провальной, так как, по мнению многих экспертов, невозможно сразу добиться положительных результатов, перенеся какую-либо схему в другую страну. Что касается уроков иностранного языка, то данная система, по мнению многих преподавателей, применяться не может. Например, на такой дисциплине как практика устной и письменной речи (ПУПР) преподаватель с трудом может объективно оценить знания студента, если за каждое задание ему необходимо ставить определенный балл. На первом курсе студенты обладают различным уровнем базовой подготовки, который может выровняться только спустя определенное время. Следовательно, педагог не будет отслеживать прогресс развития конкретного студента, а сразу

требовать от него таких же результатов, как и у студентов с более высокими знаниями, чтобы поставить ему нужный балл.

Но, несмотря на эти недостатки, есть серьёзное преимущество этой системы оценивания – она способствует развитию самостоятельной деятельности студента, что способствует повышению его самоорганизационного потенциала [2; 3; 5–8; 10; 12]. Кроме того, такой, несомненно, инновационный подход к оцениванию знаний, стимулирует и педагогов к развитию своей методологической грамотности, так как требует формирования новых педагогических компетенций [4; 9]. Из положительных сторон можно отметить также активность студентов на протяжении всего учебного процесса, повышение их компетенции в той или иной сфере, самоконтроль и непрерывный контроль преподавателя. Помимо всего прочего, заметно повышается посещаемость и улучшается дисциплина. Многие европейские и американские вузы с высоким рейтингом применяют данную систему оценивания знаний, которая, в свою очередь, способствует эффективному усвоению знаний.

Таким образом, такая инновация как балльно-рейтинговая система может вполне эффективно использоваться при условии повышения методологической грамотности педагогов и развитии самоорганизационного потенциала студентов. Не стоит забывать и о том, что большинство внедрений в систему образования болезненно воспринималось обществом преподавателей и студентов на протяжении истории. Возможно, для того, чтобы двигаться вперед, нам нужно опираться на положительные аспекты этой системы, постепенно корректируя её недостатки.

Список литературы

1. Министерство образования и науки Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://минобрнауки.рф/проекты>
2. Петренко М.А. Развитие культуры самоорганизации студента – будущего преподавателя иностранного языка / М.А. Петренко, А.И. Шепелев // Концепт. – 2016. – Т. 11. – С. 2061–2065 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://e-koncept.ru/2016/86439.htm>

-
3. Петренко М.А. Проблема воспитания самоорганизации личности на уроке иностранного языка / М.А. Петренко, Я.В. Гарькуша // Вклад современных молодых учёных в науку будущего: Сборник трудов Международной молодёжной мультидисциплинарной научно-практической конференции / Международный исследовательский центр «Научное сотрудничество»; под общей редакцией О.П. Чигишевой. – Ростов н/Д, 2015. – С. 189–194.
 4. Петренко М.А. Научно-практическая реализация инноваций в интерактивном образовательном процессе вуза // Воспитание гражданина, человека культуры и нравственности – основа социальной технологии развития современной России. – 2013. – С. 196–205.
 5. Петренко М.А. Воспитательный потенциал инновационной среды вуза / М.А. Петренко [и др.] // Культура. Наука. Интеграция. – 2013. – №1 (21). – С. 25–31.
 6. Петренко М.А. Самообразовательная деятельность студентов педагогического вуза как содержание образования // Педагогическая наука и практика: мировые, российские и региональные тенденции развития: Материалы Международной научно-практической конференции – Осовских педагогических чтений. – Саранск, 2009. – С. 113–115.
 7. Петренко М.А. Культурные компетенции участников педагогической интеракции в условиях самоорганизации // Развитие личности в образовательных системах Юга России, Центральной Азии и Казахстана: XXVIII международные психолого-педагогические чтения. – 2009. – С. 343–350.
 8. Петренко М.А. Самоорганизуемая деятельность студентов как содержание образования // Воспитание гражданина, человека культуры и нравственности – основа социальной технологии развития современной России: Материалы Международного педагогического форума / Южный федеральный университет, Педагогический институт; Международная Славянская академия образования им. Я.А. Коменского. – 2008. – С. 189–191.
 9. Петренко М.А. Педагогический университет и проблема методологической грамотности современного учителя // Содержание и формы студенческой

науки (воспитательный ракурс) материалы межрегиональной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава, молодых ученых и студентов / Редколлегия: В.Ю. Наливайский (отв. ред.), Г.П. Максимова, Е.А. Котлярова. – 2004. – С. 41–42.

10. Петренко М.А. Интерактивный подход как фактор развития самоорганизации в образовании в глобальном мире // European Social Science Journal. – 2011. – №12 (15). – С. 12.

11. Тарабенко О.В. Балльно-рейтинговая система оценивания знаний студентов в условиях аграрного вуза / О.В. Тарабенко, Ж.А. Димиленок // Молодой ученый. – 2014. – №1. – С. 579–581.

12. Petrenko M.A. Theoretic bases of pedagogical interaction. Procedia // Social and Behavioral Sciences. – 2015. – Т. 214. – С. 407–413.